



*América
Latina
Hoje*

Fórum Social Mundial 2016 – Foro Social Mundial 2016 – World Social Forum 2016

Montreal – Canadá

12 de agosto de 2016

Atividade auto-gestionada: “América Latina hoje: uma avaliação crítica sobre a esquerda e os governos progressistas”

Actividad auto-gestionada: “América Latina hoy: una evaluación crítica sobre la izquierda y los gobiernos progresistas”

Self-organized activity: “Latin America today: a critical evaluation about the left and the progressive governments”

Editorial: Ação Educativa



Apoio:

Espacio Emancipación, co-organizado por Intercoll



Colaboração:

Ação Educativa

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales - FLACSO

Instituto Brasileiro de Análises Sociais e Econômicas - IBASE

Rede Nossa São Paulo

Systemic Alternatives

Supported [in part] by a grant from the Foundation Open Society Institute in cooperation with the Latin America Program of the Open Society Foundations.

SUMÁRIO

Introdução [Português]	01
Introducción [Español]	02
Introduction [English]	04
Argentina: Relegitimación de la gobernabilidad neoliberal, resistencias populares y desafíos emancipatorios en la Argentina y en Nuestra América	05
Bolivia: Algunas reflexiones, autocríticas y propuestas sobre el proceso de cambio en Bolivia	38
Brasil: A construção conflitiva de uma sociedade neoliberal	48
Chile: Antiguas preguntas, nuevos contextos. Una visión del tránsito desde la calle hacia las instituciones	83
Ecuador: El caso del Ecuador de Rafael Correa (2006-2017). ¿Implacables lecciones para la izquierda?	95
Nicaragua: Del Sandinismo al Orteguismo	100
Uruguay: Izquierda ¿con respecto a qué?	110

Introdução

A América Latina viveu, desde o início deste século XXI, um ciclo político que levou partidos progressistas aos governos em grande parte da região. Catalisando lutas populares de resistência às políticas neoliberais das décadas anteriores, diversos destes partidos e governos promoveram iniciativas redistributivas e progressistas, com avanços no campo social, na promoção de direitos e combate as diversas formas de opressão. Entretanto, esses governos não conseguiram reverter às tendências de desmonte do Estado de bem-estar herdadas do neoliberalismo. Beneficiando-se de uma conjuntura internacional de alta no preço das *commodities*, eles prosseguiram a inserção passiva dos países da região na economia global e estimularam os setores extrativistas, em sintonia com a demanda crescente de matérias primas das economias asiáticas. Foram, assim, incapazes de se contraporem aos efeitos da reversão do quadro econômico global que reduziu as taxas de crescimento da economia mundial e chinesa após 2012 com a queda no preço das *commodities*.

Assistimos, dessa forma, há já quatro anos, uma reversão do ciclo dito progressista que tem abarcado, de forma diferenciada, cada um dos países da região. O golpe institucional que depôs Lugo no Paraguai, a substituição do governo Kirchner pelo de Macri na Argentina, o crescimento da direita no Peru, os protestos de 2013 e o impeachment de Dilma Rousseff no Brasil, a crise profunda que vive a Venezuela são apenas algumas das expressões da deterioração da correlação de forças na região.

Mesmo em seu apogeu, o desenvolvimentismo neo-extrativista que se desenrolou na região já evidenciava uma incapacidade de atender às demandas tanto das populações indígenas e tradicionais, quanto dos movimentos ambientais e até mesmo das massas populares urbanas. Ele não foi capaz de construir um horizonte de futuro para seus países. Uma crise de projetos perpassa o progressismo latino americano.

Para mapear a conjuntura crítica que atravessa o continente, os traços comuns e os particulares da situação de cada país e discutir as perspectivas da esquerda na região foi organizado, durante o Fórum Social Mundial de 2016, o seminário “A América Latina hoje: uma avaliação crítica sobre a esquerda e os governos progressistas”¹. Os textos reunidos nesta publicação refletem as apresentações de alguns dos países da região feitas durante a atividade e buscam servir de subsídio para discussões subsequentes acerca de alguns dos desafios em curso.

¹ Agradecemos aos organizadores da edição 2016 do Fórum Social Mundial, em especial ao Espaço de Emancipação pelo apoio e infraestrutura concedidos para a realização da atividade.

Introducción

Desde el inicio del siglo XXI, la América Latina ha vivido un ciclo político que llevó al poder diversos partidos progresistas en gran parte de la región. Catalizando las luchas populares de resistencia a las políticas neoliberales de las décadas anteriores, diversos de estos partidos y gobiernos han promovido iniciativas redistributivas y progresivas, con avances en el campo social, en la promoción de los derechos y la lucha en contra distintas formas de opresión. Sin embargo, no revirtieron las tendencias de desmonte del Estado de bien-estar heredado del neoliberalismo. Beneficiando de una coyuntura internacional de altos precios de las materias primas, estos gobiernos continuaron la inserción pasiva en la economía globalizada y estimularon los sectores extractivos, en consonancia con la creciente demanda de materias primas de las economías asiáticas. De esta manera, fueron incapaces de hacer frente a los efectos de la inversión del cuadro económico global que redujo las tasas de crecimiento de la economía mundial e China después de 2012, así como la queda en el precio de las *commodities*.

Hemos visto, hace más de cuatro años, una reversión del así llamado ciclo progresista que ha englobado, de manera distinta, cada uno de los países de la región. El golpe institucional que depuso a Lugo en Paraguay, la sustitución de la administración Kirchner por Macri en Argentina, el crecimiento de la derecha en el Perú, las protestas de 2013 y la destitución de Dilma Rousseff en Brasil, la profunda crisis que vive Venezuela son sólo algunas de las expresiones del deterioro de la correlación de fuerzas en la región.

Pero incluso en su apogeo el desarrollismo neo-extractivista que se puso en marcha en la región ya evidenciaba una incapacidad para satisfacer tanto las demandas de las poblaciones indígenas y tradicionales, cuanto de los movimientos ambientales y también de las masas populares urbanas. No fue capaz de construir un horizonte de futuro para los países. Una crisis de proyecto corre a través del progresismo latino americano.

Para hacer un mapeo del momento crítico que atraviesa el continente, los rasgos comunes y particulares de cada país y para discutir las perspectivas de la izquierda en la región se organizó, durante el Foro Social Mundial de 2016, el seminario "América Latina hoy: una evaluación crítica sobre la izquierda y los gobiernos progresistas"². Los textos recogidos en esta publicación reflejan las presentaciones de algunos de los países de la región

² Nos gustaría agradecer los organizadores de la edición 2016 del Foro Social Mundial, en especial al Espacio de Emancipación por el apoyo e infraestructura para la realización de la actividad.

realizadas durante la actividad y pretenden servir de subsidio para discusiones posteriores acerca de los retos actuales.

Introduction

Latin America has lived, since the beginning of the 21st century, a political cycle that led many progressive parties to Government in great part of the region. Catalyzing grassroots struggles of resistance to neo-liberal policies from the previous decades, several of these Governments have promoted redistributive and progressive initiatives, with progress in social sectors, in the promotion of rights and striking different kinds of oppression. However, they did not reverse the trends of dismantling of the welfare State inherited from neoliberalism. Taking advantage of the international juncture of high prices of commodities, they continued the passive insertion of their countries in the globalized economy and stimulated the extractive sectors, in tune with the growing demand for raw materials from Asian economies. Thus, they were unable to counterbalance the effects of the reversal on the global economic framework that reduced the world growth rates, including the Chinese economy after 2012 and the decrease of the commodities prices.

Therefore, we have seen, for the past four years, a reversal on the so called progressive cycle that has been encompassing, in different ways, each and every country in the region. The institutional coup that deposed Lugo in Paraguay, the Kirchner administration replaced by Macri in Argentina, the growth of the right wing in Peru, the 2013 demonstrations and the impeachment of Dilma Rousseff in Brazil, and the deep crisis that Venezuela is facing are just some of expressions of the deterioration of power in the region.

Even at its peak this ‘neo-extrativist developmentalism’ that took place in the region was showing an inability to meet the demands of both indigenous and traditional populations, the environmental movements and even of the popular urban masses. It was not able to build a horizon of future for the countries. A crisis of project runs through Latin American progressivism.

To map the critical juncture that crosses the continent, the common features and the specificities of each country and to discuss the perspectives for the left in the region it was organized, during the World Social Forum 2016, the seminar "Latin America today: a critical evaluation about the left and the progressive Governments"³. The texts assembled in this publication reflect the presentations regarding some countries of the region made during the activity and aims to be an input for subsequent discussions about some of the ongoing challenges in the region.

³ We would like to thank the World Social Forum 2016 organizers, especially the Emancipatory Space for the support and infrastructure granted to the realization of this activity.

Relegitimación de la gobernabilidad neoliberal, resistencias populares y desafíos emancipatorios en la Argentina y en Nuestra América.⁴

Emilio H. Taddei⁵

Introducción

En los últimos meses distintos hechos de naturaleza política ocurridos en la región sudamericana tuvieron una fuerte incidencia regional y agitaron el debate político en nuestros países. Cuatro de ellos tuvieron lugar en países identificados con las llamadas experiencias “de cambio” o “progresistas” en América Latina. Nos referimos a las elecciones presidenciales argentinas y al inicio de la nueva gestión gubernamental neoliberal del presidente Mauricio Macri acontecidas entre noviembre y diciembre de 2015. Inmediatamente después se produjo la derrota electoral legislativa del gobierno venezolano. Esto se tradujo en un nuevo impulso de las presiones destituyentes de parte de la oposición que incrementó su presión contra el gobierno exigiendo la convocatoria al referéndum revocatorio. También en la arena internacional los opositores redoblaron sus esfuerzos diplomáticos contra el gobierno de Maduro. La crisis política venezolana también se expresa en la agudización de los problemas sociales, en particular bajo la forma de la penuria alimentaria que afecta actualmente a este país. En febrero de 2016 se produjo la ajustada derrotada del gobierno boliviano en el referéndum constitucional (51% por el No contra 49% por el Sí). El 22 de mayo en Brasil se consumó el golpe de estado parlamentario y mediático contra el gobierno de la presidenta Dilma Rousseff a través de la votación del impedimento presidencial promovido por numerosos legisladores imputados y/o procesados por graves actos de

⁴ Trabajo presentado en el taller *América Latina hoy: una evaluación crítica sobre la izquierda y los gobiernos progresistas* organizado por *Ação Educativa (Brasil)* en el marco del Foro Social Mundial, Montréal, Canadá, 9 al 14 de agosto de 2016, Université de Québec à Montréal (UQAM). La presente es una versión preliminar sujeta a modificaciones a partir de las sugerencias que resulten del intercambio colectivo del taller. El autor agradece los comentarios y sugerencias de Susana Murillo, José Seoane y Clara Algranati, docentes e investigadores de la Facultad de Ciencias Sociales de la UBA y de Sergio Onofrio (Maestría en Estudios Latinoamericanos-Universidad Nacional de Cuyo).

⁵ Politólogo. Universidad de Buenos Aires, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe (IEALC). Integrante del Grupo de Estudios de América Latina y el Caribe (GEAL).

«corrupción»⁶. Este desgraciado acontecimiento corona el largo ciclo de desestabilización política iniciado a poco de comenzar el segundo mandato de Rouseff.

Ciertamente las repercusiones inmediatas de estos hechos no son equiparables, y tampoco su inscripción institucional. Los sucesos argentinos y brasileros provocaron cambios gubernamentales a favor de gobiernos de claro sesgo neoliberal (legal en el primer caso e ilegítimo en el segundo), si bien en Brasil la continuidad institucional del gobierno golpista es aún incierta. Esta observación permite distinguirlos de lo ocurrido en Bolivia y Venezuela, donde los traspiés electorales de los respectivos oficialismos agudizan los interrogantes sobre el futuro de estas experiencias.

Más allá de sus especificidades y desenlaces estos cuatro acontecimientos amplificaron sin embargo la discusión (y los balances) sobre el rumbo del ciclo político “progresista” o “de cambio”⁷ en Sudamérica y su eventual extinción. No se trata por cierto de una cuestión nueva, menos aún para el campo de las izquierdas y de las fuerzas populares. Son discusiones, intercambios y controversias surgidas hace ya un par de años cuando comenzaron a aparecer señales del debilitamiento del potencial transformador y democratizador de estas experiencias. En el marco de estas controversias y debates distintas organizaciones, colectivos e intelectuales que acompañaron críticamente el rumbo de estas experiencias puntualizaron aspectos críticos de las mismas: sus límites para remover aspectos claves del andamiaje jurídico-normativo neoliberal, la profundización del modelo extractivo-exportador y sus efectos mercantilizadores, la dificultad para superar una matriz productiva que reproduce las condiciones de dependencia histórico-estructural de la región, las reticencias para concretizar reformas democráticas más radicales y durables. También en este contexto se señalaron los avances, bloqueos y límites de los procesos de integración regional, el papel de las políticas sociales en la legitimación de estos gobiernos, la relación sistémica

⁶ Los golpes de estado “blandos” en Honduras (2009) y en Paraguay (2012) (y las abortadas tentativas de golpe en Bolivia, Ecuador y Venezuela) son los antecedentes regionales inmediatos del golpe de estado de 2016 en Brasil.

⁷ Hemos señalado en distintas ocasiones los riesgos de caer en un reduccionismo analítico que conlleva la evocación del término “gobiernos de cambio”, “progresistas” o de “izquierda” para referirse a experiencias disímiles en relación a las características de los procesos sociales en que se gestaron, la inscripción ideológica de los distintos gobiernos que las encarnaron, etc. Sin embargo inscribimos su génesis compartida en los procesos de resistencia sociopolítica al neoliberalismo desde los años ’90. Por esto en este texto empleamos indistintamente los términos “gobiernos de cambio” y/o “progresistas” referirnos a ellas. Oportunamente sugerimos una distinción analítica entre gobiernos neodesarrollistas y gobiernos de “cambio constitucional” o “del socialismo del siglo XXI” (Seoane, Taddei, Algranati, 2013). Más recientemente, y en particular a partir de 2012, las reorientaciones de las políticas públicas de muchos de estos gobiernos en el contexto de la crisis hicieron más borrosas las fronteras entre estas experiencias. Consideramos de todas formas que esta tipología posee aún un valor interpretativo.

que existe entre las lógicas mercantilizadoras características del capitalismo extractivista y la matriz de «corrupción» política del patrón de poder, entre otras cuestiones.

Estas cuestiones y debates cobran una renovada y decisiva importancia en el nuevo contexto, en momentos en que las revitalizadas fuerzas de la reacción conservadora proclaman un nuevo “fin de ciclo”. La intencionalidad atribuida por estos grupos a esta referencia no puede inducirnos a equívocos: expresa la pretensión de legitimar y naturalizar el “cierre” de toda expectativa de cambio social (en lo que parece ser una renovada, aunque por cierto más devaluada, versión de las predicciones del “fin de la historia” de los’90). Se trata una vez más de proclamar la consagración de la racionalidad neoliberal como guía de acción y comportamiento individual y colectivo. Esta intencionalidad no opera por cierto en un vacío material e ideológico. Su “sentido lógico”, la legitimidad social de este discurso se asienta en la materialidad de algunos hechos incuestionables: la finalización del ciclo institucional de algunos gobiernos y los enormes obstáculos que encuentran otras experiencias.

Estos hechos indiscutibles expresan un cambio más amplio y abarcativo, que trasciende la dimensión puramente institucional-estatal de los procesos de cambio: la transformación operada en la modificación de las relaciones de fuerzas sociales en nuestra región y que posibilita una relativa relegitimación política de las fuerzas neoliberales. Esto se expresa en la coyuntura ciertamente más desfavorable a los procesos de democratización y transformación social que la que existió en la última década. La negación de esta realidad constituye un acto de necesidad político-intelectual de gran irresponsabilidad. Recientemente Álvaro García Linera, enfatizando la inscripción político-institucional del cambio de coyuntura, caracterizó el momento que atravesamos como de “una limitación o una contracción territorial de este avance de los gobiernos progresistas” (García Linera, 2016). Se trata sin lugar a dudas de un momento político de gran adversidad de dramáticas consecuencias para las mayorías populares.

Dicho esto siempre es conveniente recordar que los procesos sociales y políticos no son lineales, sino complejos, heterogéneos y multidimensionales. Esta consideración es fundamental importancia en los debates sobre las características e implicancias del “fin de ciclo”. Permite situar los cambios y las transformaciones de la etapa actual en un horizonte temporal más amplio: el que refiere a los efectos de la crisis capitalista en la región y su incidencia en los conflictos y confrontaciones sociales y políticas. Puestos en esta perspectiva podemos observar que la realidad resulta más compleja, contradictoria y menos lineal que la que postula el relato dominante del “fin de ciclo”. Reiteramos lo que señalamos anteriormente: no se trata de negar nuestra inmersión en un nuevo contexto político, el de un

nuevo ciclo de legitimidad neoliberal, ni de subestimar los efectos des-democratizadoras de esta realidad. Pero al mismo tiempo es necesario señalar la emergencia de un nuevo ciclo de resistencias populares en Sudamérica. Con intensidades, temporalidades y amplitudes singulares estas protestas expresan una faceta también característica del nuevo momento nuestro americano: la del activo y extendido rechazo a las consecuencias del nuevo ciclo de políticas neoliberales de mercantilización de la vida. Al mismo tiempo que deben servirnos para entender los límites de las experiencias de cambio, debemos apreciar y considerar estas luchas y conflictos para comprender los interrogantes que estas proyectan sobre la capacidad de los gobiernos neoliberales de asentar y reproducir durablemente las condiciones de dominación del neoliberalismo en la región.

A partir de estas consideraciones este texto intenta contribuir al debate sobre el balance de las experiencias de cambio y el futuro de las luchas y de las fuerzas de izquierda, progresistas y emancipatorias en Nuestra América. Para ellos la primera parte de este artículo está dedicada a presentar algunos elementos interpretativos de los rasgos distintivos del ciclo de conflictividad social abierto en 2011-2012 en la región. La segunda parte está dedicada a analizar las características del período que se inicia con el gobierno de Mauricio Macri, en especial las implicancias de la política de shock neoliberal en el proceso de reconfiguración estatal en curso. Concluimos nuestro análisis refiriéndonos a las características más salientes de la conflictividad social durante el primer semestre de 2016.

1 Las luchas populares en Nuestra América: entre el discurso del “fin de ciclo” y las nuevas resistencias contra la gobernabilidad neoliberal

Durante los primeros años transcurridos luego del inicio de un nuevo episodio de la crisis internacional en 2008 las economías latinoamericanas se expandieron nuevamente durante 2010 y 2011, luego de sufrir una caída del PIB en 2009. A diferencia de lo sucedido en décadas anteriores las repercusiones inmediatas de la crisis no se tradujeron en un escenario recesivo de alcance regional. Esta situación inicial contribuyó a expandir una creencia bastante difundida: que por primera vez en muchas décadas América Latina se encontraba a resguardo de la crisis y de sus tradicionales expresiones de décadas anteriores: políticas de ajuste ortodoxo, privatizaciones, etc. Esta perspectiva no resultaba completamente falsa. Sin embargo y al mismo tiempo impidió percibir que la recuperación coyuntural del crecimiento económico estaba asociada a la combinación de distintos factores exógenos e internos de incierto sostenimiento en el largo plazo. Entre ellos la importante presencia de

inversiones especulativas que buscaban aquí oportunidades de una rápida valorización. La combinación de estos distintos factores imprimió un sesgo particular al procesamiento de la crisis en América Latina que se tradujo en la profundización e intensificación del modelo extractivo-exportador que había traccionado fuertemente el ciclo de crecimiento económico en los años precedentes. La reproducción de este “ciclo virtuoso” sumada a la adopción en algunos países de políticas anti-cíclicas permitió morigerar inicialmente las consecuencias sociales más agudas de la crisis. La profundización de las dinámicas de despojo y desposesión características de los procesos de mercantilización de la naturaleza tendieron a agudizar en muchos casos tensiones y conflictos preexistentes expresados en el ciclo de conflictividad que acompañó la difusión del modelo de desarrollo extractivista en la región⁸.

Este escenario comenzó sin embargo a experimentar cambios a partir de 2011 que se agudizaron en 2012. El agotamiento del llamado “superciclo de los *commodities*”, la desaceleración de la economía China y los cambios en la gestión sistémica de las crisis operados desde el “centro” del sistema-mundo capitalista⁹ incidieron en el rumbo de las variables económicas de la región¹⁰. El rumbo de los gobiernos “progresistas” se topó con obstáculos crecientes para garantizar la redistribución de los “frutos del crecimiento” que había jugado un rol importante en la legitimación de los mismos. En algunos casos la adopción de “ajustes correctivos” se combinó con políticas anticíclicas de distinto alcance e intensidad. El sentido y la amplitud de algunas iniciativas democratizantes se vio afectado en la mayoría de los casos por el nuevo rumbo de las políticas públicas. En este contexto se sucedieron distintos conflictos que daban cuenta del descontento popular de sectores que conformaban la base electoral de estos gobiernos. El “gasolinazo” en Bolivia en 2011, la marcha por el “Agua, la Vida y la dignidad” en 2012 y las movilizaciones sindicales contra la reforma del código laboral en 2014 en Ecuador, las huelgas generales y las movilizaciones

⁸ Para un análisis más detallado de la naturaleza del ciclo de resistencias contra los efectos socio-ambientales del modelo extractivista-exportador en América Latina ver Seoane, Taddei, Algranati (2013).

⁹ Nos referimos a la “externalización de la crisis” hacia la llamada periferia del capitalismo. Las agresiones y ataques imperialistas contra las insurrecciones democrático-populares en los países árabes del norte de África son una expresión elocuente de esta transformación. En América Latina estas mutaciones se manifestaron, por ejemplo, en la intensificación de los movimientos de salida de capitales especulativos, de repatriación de dividendos hacia las casas matrices por parte de empresas transnacionales y de fuga de divisas locales.

¹⁰ Esta tendencia se refleja en la evolución del PIB latinoamericano entre 2011 y 2015: 4,3% en 2011; 2,7% en 2012; 2,8% 2013, 1,2% en 2014 y una estimación de 0,5% en 2015 (CEPAL, 2015a). Según las previsiones de CEPAL para 2015 América del Sur sería la región latinoamericana más afectada con un crecimiento estimado de 0,4%, mientras que las estimaciones para América Central y México preveen un crecimiento de 2,7% y de 1,7% para la región Caribe. En 2015 las entradas de inversión extranjera directa (IED) en América Latina y el Caribe disminuyeron 9,1% en comparación con 2014, llegando a 179.100 millones de dólares, el nivel más bajo desde 2010. Por otro lado el organismo señala que las fuertes caídas en los precios de las materias primas y una menor demanda internacional por los productos que la región exporta afectaron sus envíos al exterior. En 2014 y 2013 éstos anotaron disminuciones de -3,0% y -0,4%, respectivamente. Esto convierte al trienio entre 2013 y 2015 en el de peor desempeño exportador de la región en ocho décadas (CEPAL, 2015b).

sindicales en Argentina en 2012 y 2014 y las masivas movilizaciones por el “Pase libre” ocurridas en 2013 en Brasil, son solo algunos ejemplos de ello.

Sería un error explicar o entender estos conflictos y tensiones como un mero reflejo de la incidencia regional de factores externos. La influencia de los mismos fue reiteradamente señalada y no desestimamos su importancia. Sin embargo la interpretación de estos conflictos y tensiones no puede limitarse a sus dimensiones económicas, a riesgo de caer en un determinismo reduccionista. Para evitar esta trampa y entender la complejidad de factores que inciden en su desarrollo y desenlaces provisorios resulta necesario privilegiar una lectura de la crisis que pone el énfasis en la naturaleza esencialmente conflictiva de la misma. Es decir su entendimiento y análisis como una arena de disputa entre las clases y fracciones de clase y de conflictos al interior de las mismas, cuya temporalidad no es lineal. Esta temporalidad se expresa en los avances, retrocesos e *impasses* experimentados por fuerzas o fracciones en disputa en el corto y mediano plazo.

La adopción de esta perspectiva analítica permite apreciar con mayor precisión la complejidad y heterogeneidad del ciclo de conflictividad social al que nos referimos, y los rasgos que lo distinguen de los ciclos anteriores. En particular la naturaleza y la incidencia de los conflictos que tuvieron lugar en los países de las llamadas experiencias “progresistas” y sus diferencias con protestas que acontecieron en otros países de la región. En relación a esto es preciso referirse a las estrategias y las acciones protagonizadas por distintos grupos y/o fracciones de las clases dominantes, en países donde las transformaciones políticas en curso habían causado el desplazamiento relativo de estos grupos de posiciones de decisión en el aparato estatal. Estas acciones se orientaron y orientan a relegitimar un nuevo ciclo de políticas neoliberales como mecanismo de “resolución” o “salida” de la crisis. Las estrategias desplegadas por estos sectores abarcan una variedad de iniciativas, no excluyentes entre sí: desde la construcción de nuevas herramientas electorales, la promoción de acciones destituyentes, los procesos de cooptación y manipulación de legítimas demandas populares, las intensas campañas mediáticas hasta los esfuerzos por “colonizar” las agendas y elencos de los gobiernos con la intención de imprimir un rumbo más moderado a algunas políticas públicas.

En los años recientes distintas fuerzas y grupos políticos neoconservadores salieron a disputar la influencia y el ascendente de los movimientos populares sobre la protesta callejera. Con el apoyo de grupos empresariales concentrados de comunicación promovieron campañas y marchas contra la inseguridad, manipulando y colonizando en provecho propio una realidad que más, allá de sus amplificaciones mediáticas, afecta

prioritariamente a las clases populares y es parte de la pesada herencia irresuelta de la década neoliberal de los '90 (Murillo, 2008). Los reclamos por mayor “seguridad” exigían el tratamiento estatal de la protesta y de la “cuestión social” en un sentido crecientemente punitivo y represivo, que cuestionaba la inspiración “garantista” y “laxista” de las ciertas políticas. Este reclamo también se conjugó con denuncias contra la “manipulación de la justicia”, la «corrupción» y la inseguridad jurídica y en defensa de valores republicanos. En sintonía con las tentativas de Estados Unidos de recuperar su influencia comercial y diplomática en la región, estos grupos impugnaron el sesgo latinoamericanista de las políticas de integración. En una velada referencia a favor de los intereses financieros y del gran capital transnacional estos sectores reclamaron, como sucedió en el caso de Argentina durante la llamada “crisis de los fondos buitres” o “crisis de los *holdouts*”¹¹, el “retorno” a los mercados internacionales. Los enfrentamientos, acciones desestabilizadoras y actos criminales promovidos desde 2013 en Venezuela por diferentes grupos políticos opositores a la revolución bolivariana son la expresión más emblemática y dramática de esta secuencia sudamericana. Por su parte los propios límites del proceso revolucionario favorecieron el reforzamiento de las tendencias burocratizantes del gobierno que también contribuyen actualmente a bloquear la profundización de las reformas democrático-populares y obstaculizan la superación del modelo de desarrollo del rentismo petrolero (Lander, 2016).

El “cerco” y “asedio” de los sectores más conservadores se conjugó a las limitaciones propias de cada experiencia, bloqueando los procesos de reforma o devaluando su intensidad, mientras que numerosas demandas populares quedaban “encapsuladas” en coyunturas electorales en las que los “oficialismos progresistas” invocaron la necesidad de no atizar las tensiones políticas para justificar orientaciones claramente más moderadas. En algunos casos estas posiciones de “expectancia” se revelaron sumamente costosas para la suerte de los gobiernos (por ejemplo la actitud de desconfianza que asumió el gobierno del PT frente a las protestas urbanas de 2013 y su tentativa de promover la fracasada reforma política

¹¹ Esta crisis sobrevino como consecuencia de la decisión del juez de Nueva York Thomas Griesa de reconocer la deuda del Estado argentino con los grupos tenedores de bonos de la deuda argentina *defaulteada* y que habían rechazado los términos de los sucesivos acuerdos de renegociación entre el gobierno argentino y la mayoría de los acreedores privados. La decisión del juez estadounidense obligaba a la Argentina a pagar la totalidad del monto reclamado por los acreedores. El gobierno kirchnerista rechazó esta decisión e intentó negociar una salida negociada con los especuladores que acotara el drenaje de divisas. Ante la negativa de los fondos buitres (respaldada internamente por sectores políticos y financieros, entre ellos el propio Mauricio Macri) el gobierno de la presidenta Cristina Kirchner decidió mantener abierto el litigio que solo fue resuelto durante los primeros meses del gobierno macrista con la votación parlamentaria en marzo de 2016 de la ley reclamada por el juez Griesa. Esta votación constituyó el primer gran triunfo parlamentario de la derechista alianza Cambiemos y habilitó al Estado argentino el pago en efectivo a los fondos demandantes con una emisión de 12.500 millones de dólares en títulos públicos.

sin incentivar un proceso de debate y organización popular que diera sustento a este intento de transformación del sistema político).

En otros países de la región los efectos de la crisis se tradujeron en una recuperación y/o incremento de los niveles de conflictividad social y en un “relanzamiento” de la actividad reivindicativa de las clases subalternas respecto al período anterior y que modificó de manera relativa las adversas circunstancias de los años precedentes. Nos referimos aquí a los conflictos que tuvieron y tienen lugar en los países de llamado “neoliberalismo de guerra” o “armado” y que potenciaron la agregación y la convergencia de los reclamos y de las organizaciones populares, tanto en el ámbito rural como en las ciudades. Muchas de estas acciones y reclamos trascendieron los espacios nacionales y suscitaron expresiones de solidaridad regional e internacional.

El ciclo de acciones y movilizaciones protagonizadas por los movimientos sociales colombianos resulta emblemática. El paro agrario de 2013 y la articulación y movilización de la Cumbre Agraria Campesina, Étnica y Popular expresaron la fuerza de la agregación de las organizaciones populares que no solo permitió articular un pliego de exigencias comunes al gobierno sino que fortaleció las convergencias y consolidó perspectivas políticas compartidas. En 2015 sindicatos y movimientos sociales marcharon contra el Plan Nacional de Desarrollo promovido por el gobierno de Juan Manuel Santos. A fines de mayo y principios de junio de 2016 tuvo lugar un nuevo paro agrario denominado la Minga Nacional agraria, campesina, étnica y popular que con la consigna “Sembrando Esperanza, Cosechando País” se materializó en diversas acciones de movilización pacífica y obtuvo la firma de un acuerdo entre la Cumbre Agraria, Campesina, Étnica y Popular y el gobierno nacional que contempla garantías para la movilización popular, el reconocimiento de los Territorios Campesinos Agroalimentarios, un mecanismo concertado de participación efectiva y directa de los sectores y movimiento sociales en la construcción de paz y el reconocimiento de las competencias de las guardias indígenas como instituciones autónomas de control social y territorial.

La emergencia de procesos de organización y articulación como el Congreso de los Pueblos, la Marcha Patriótica, la Cumbre Nacional Agraria Campesina Étnica y popular, la Organización Nacional Indígena de Colombia, el Proceso de Comunidades Negras, entre otras organizaciones; son ejemplos del proceso de recomposición de las organizaciones populares colombianas y de la voluntad de estas organizaciones de intervenir en la construcción del proceso de paz acordado y anunciando en junio 2016 por el gobierno y las FARC. Estas organizaciones sostienen la importancia de avanzar hacia la “Paz justicia social”

y enfatizan la necesidad de promover una noción amplia y compleja del proceso de pacificación, entendiendo que este no solo supone la violencia armada sino que debe servir para materializar profundas transformaciones políticas, económicas y sociales que garanticen la efectiva justicia social.

En marzo de 2014 tuvo lugar en Paraguay una huelga general convocada por las centrales obreras, organizaciones campesinas, estudiantes en reivindicación de aumentos salariales del 25 %, en rechazo a la política de privatizaciones promovida por la Ley APP (Proyectos de Alianza Público Privada) impulsada por el gobierno de Cartés y exigiendo la desmilitarización de los asentamientos campesinos y la libertad de los presos políticos. En abril de 2016 miles de campesinos y cooperativistas marcharon hacia Asunción para exigir al gobierno la condonación de deudas adquiridas por los productores en la fallida campaña de chía del 2014 y un plan de fortalecimiento de la agricultura familiar campesina. Al cabo de dos semanas de acampe en la capital las organizaciones campesinas y agrarias lograron la firma de un compromiso por parte del gobierno de ese país. En julio del mismo año la justicia paraguaya condenó a prisión a once campesinos enjuiciados por la “Masacre de Curuguaty” de 2012. Esta sentencia activó los reclamos de organizaciones campesinas nucleadas en la Coordinadora Nacional Intersectorial y de derechos humanos en rechazo de la decisión judicial y en demanda de la absolución de los campesinos condenados.

En mayo de 2014 miles de estudiantes chilenos participaron en la Marcha por la Educación convocada por la Mesa Social por la Educación realizada en Santiago y en las principales ciudades del país. Luego de las moderadas expectativas que despertó la segunda elección de Michelle Bachelet los estudiantes recuperaban las calles agitando sus reivindicaciones a favor de la educación pública gratuita y de calidad y en contra del carácter mercantil y privatista del sistema educativo. Exigían a las autoridades garantizar la participación estudiantil en las reformas propuestas por el gobierno de Michelle Bachelet. Numerosos conflictos protagonizados por organizaciones mapuches, ambientalistas, de pobladores en 2015 y 2016 contra los proyectos hidroeléctricos, termoeléctricos, mineros en la Araucanía y contra la firma del tratado comercial transpacífico con Nueva Zelanda fueron duramente reprimidos por las autoridades gubernamentales al igual que las más recientes protestas estudiantiles contra el proyecto de ley educativa oficial. En mayo de 2016 tuvo lugar el levantamiento popular en la isla de Chiloé en apoyo a la protesta de pescadores y mariscadores que denunciaban las consecuencias socioambientales de la denominada “marea roja” ocasionadas por los deshechos de las empresas salmoneras que operan en la isla.

La conclusión en 2014 del proceso de privatización del petróleo mexicano impulsada por el gobierno de Peña Nieto es quizás el ejemplo más emblemático de la intensa y profunda ofensiva neoliberal que tiene como correlato la consolidación de un “Estado gendarme” en ese país. La represión estatal del conflicto social y la tolerancia y/o promoción oficial de la violencia paraestatal explican el preocupante incremento de la violencia social y política en dicho país. En este contexto ocurrió en 2014 la desaparición forzada de estudiantes en Iguala (más conocida como la “masacre de Ayotzinapa”) que suscitó masivas movilizaciones y expresiones de solidaridad regional e internacional exigiendo el esclarecimiento de los hechos y el juzgamiento de los responsables materiales y políticos, aún pendiente. En similar dirección cabe mencionar la brutal represión en junio de este año de la huelga en contra de las reformas neoliberales del gobierno (en particular la reforma educativa) organizada por la sección sindical 22 de maestr@s adheridos a la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE). La acción represiva de la policía federal y de la policía estatal en la localidad de Nochixtlán provocó tres muertes de docentes y padres y decenas de heridos. El repudio a estas acciones y la oposición a la citada reforma amplificaron el carácter nacional de las protestas magisteriales y de la solidaridad de diferentes organizaciones sociales.

Los datos oficiales proporcionados por la Defensoría del Pueblo en Perú permiten observar el incremento de la conflictividad social en este país durante el mandato presidencial de Ollanta Humala (2011-2016). Durante este período la protesta social tuvo como característica distintiva la relevancia de conflictos de naturaleza socio-ambiental y territorial (demarcaciones) vinculados a la intensa política de promoción de las industrias extractivas en provecho del gran capital nacional y transnacional. En el marco de estos conflictos movimientos rurales y urbanos consolidaron convergencias multisectoriales que en distintos casos incidieron en la conformación del Frente Amplio por Justicia, Vida y Libertad. Este frente impulsó la candidatura presidencial de Verónica Mendoza en las elecciones de 2016 quien obtuvo el 18,74% de los votos en primera vuelta y logró aglutinar una parte importante de las fuerzas progresistas y de izquierda. El triunfo presidencial de Pedro Kuczynski sobre Keiko Fujimori en segunda vuelta refleja sin embargo la amplitud de la legitimidad electoral de las propuestas neoliberales que probablemente será puesta a prueba en los meses venideros en el terreno social por los movimientos y organizaciones populares de este país.

A modo de conclusión de este sintético repaso de algunos de los hechos más importantes de la conflictividad señalamos que los cambios políticos en el Cono Sur imprimieron una renovada dinámica a los conflictos sociales respecto a 2015. En agosto de

ese año tuvo lugar en Uruguay la mayor movilización popular ocurrida en la última década en rechazo al decreto presidencial de “esencialidad” de los servicios educativos que contemplaba sanciones para los/las docentes que realizaran huelgas en demandas de mayor presupuesto para la educación. La masividad del rechazo popular a esta medida obligó al gobierno de Tabaré Vázquez a dejar sin efecto el decreto. Un año después de la primera huelga general contra la política económica del gobierno realizada en agosto de 2015, la central sindical PIT-CNT realizó en julio de 2016 un nuevo paro nacional que contó con la adhesión de la Federación de Estudiantes Universitarios del Uruguay (FEUU), de la Organización Nacional de Asociaciones de Jubilados y Pensionistas del Uruguay (Onajpu), de la Federación Uruguaya de Cooperativas de Vivienda por Ayuda Mutua (Fucvam), de la Universidad de la República (UdelaR) y del Sindicato Médico del Uruguay (SMU) entre otras organizaciones. La significativa adhesión a la medida de fuerza (considerada como la mayor huelga desde la apertura ciclo democrático en 1985) es un indicador de la legitimidad social de las demandas en favor de incrementos salariales según el índice de inflación y contra la política de ajuste impulsada por el gobierno para reducir el déficit fiscal.

La crisis política abierta en Brasil en 2015 se prolongó y agudizó en 2016. En este contexto se produjeron numerosas movilizaciones y jornadas de protesta impulsadas tanto por el arco opositor conservador como por organizaciones sociales y políticas que se oponían a la destitución de Dilma Roussef. La consumación del golpe de estado en el mes de mayo fue un punto de inflexión. A partir de ese momento y hasta hoy las organizaciones populares y frentes político-sociales (como el Frente Brasil Popular y el Frente Pueblo Sin Miedo FPSM, la Coordinadora de Movimientos Sociales, entre otros) redoblaron las acciones de denuncia y resistencia contra el gobierno ilegítimo encabezado por Michel Temer con el objetivo de lograr la reposición en el cargo de la presidenta Dilma Roussef y enfrentar las políticas privatistas y la profundización del ajuste fiscal promovidos por el gobierno golpista. Bajo las consignas de “Fuera Temer” y “Ningún derecho menos” el 10 de junio se realizó una nueva jornada de movilización contra el golpe que abarcó cuarenta ciudades brasileñas y que tuvo su réplica continental en diferentes ciudades latinoamericanas donde se realizaron actos y concentraciones y también en ciudades europeas. El 19 de julio se realizó el en San Pablo primer acto sindical unificado contra el gobierno interino donde se denunció la agenda de precarización laboral del nuevo gobierno. Más adelante (punto 2.2) nos referimos a la dinámica de la conflictividad social en Argentina desde el inicio del gobierno de Mauricio Macri.

La revitalización de políticas de liberalización comercial y promoción de acuerdos de inversión y tratados de “libre comercio” es un eje importante de la revitalizada agenda neoliberal en la región. Esto ocurre en consonancia con una tendencia mundial que se expresa en la proliferación de negociaciones multilaterales y de la firma reciente de nuevos acuerdos. En el mes de julio y bajo la consigna “Ni un paso atrás” diferentes redes de movimientos sociales organizaron una “Jornada Continental por la democracia y contra el neoliberalismo”. En el marco del Foro Mundial sobre Migraciones celebrado en la ciudad de San Pablo, Brasil, los movimientos convocantes a esta jornada¹² crearon una nueva articulación continental de movimientos sociales campesinos, sindicales, de mujeres, estudiantiles y urbanos entre otros con el objetivo de promover la unidad de acción en torno a la crítica al libre comercio y las transnacionales, en defensa de la democracia y de la integración de los países latinoamericanos.

2 Argentina: el giro neoliberal y el “Estado empresario” macrista

El triunfo electoral de la coalición Cambiemos¹³ del 22 de noviembre de 2015 puso fin a doce años ininterrumpidos de gobiernos kirchneristas. Mauricio Macri, candidato presidencial de esta coalición, líder del PRO y jefe de gobierno de la Ciudad de Buenos Aires desde finales de 2007 se impuso en segunda vuelta a Daniel Scioli, candidato del oficialista Frente para la Victoria por un estrecho margen de votos: 51,40 % a favor del primero (12.903.301 de votos) contra 48,60 % (12.198.441 de votos) a favor del candidato peronista (la diferencia porcentual entre ambos fue de 2,8%, 704.860 votos).¹⁴

Tanto a nivel nacional como regional la victoria de Macri fue emblemática. En el terreno doméstico encarna la primera tentativa exitosa de consagración en elecciones democráticas de un presidente de inspiración neoliberal surgido por fuera de las estructuras de los dos partidos mayoritarios. El triunfo nacional de Macri se amplificó con el triunfo de la candidata del PRO María Eugenia Vidal en la Provincia de Buenos Aires, primer distrito

¹² Confederación Sindical de Trabajadores/as de las Américas, Coordinadora Latinoamericana de Organizaciones del Campo (CLOC), Vía Campesina, Marcha Mundial de las Mujeres, Amigos de la Tierra América Latina y el Caribe, ALBA Movimientos, Centro Martin Luther King, Jubileo Sur/ Américas, PIT-CNT Uruguay, Internacional de Servicios Públicos, Campaña para Desmantelar el Poder de las Transnacionales, entre otros.

¹³ La Alianza Cambiemos se conformó en junio de 2015 y está integrada por el Partido Propuesta Republicana (PRO), la Unión Cívica Radical (UCR), la Coalición Cívica (CC) y Progresistas.

¹⁴ En un artículo reciente analizamos la relación entre la evolución de la crisis en Argentina y su incidencia en el rumbo de la gestión del gobierno de Cristina Fernández de Kirchner durante los tres últimos años de su segundo mandato presidencial. También señalamos la incidencia de estas cuestiones en el proceso electoral de 2015, en el triunfo electoral de Cambiemos y analizamos la orientación de las primeras medidas adoptadas por el nuevo gobierno (Taddei, 2016).

electoral del país. En el escenario regional esta elección representó el primer intento electoral exitoso de una coalición conservadora de poner término al mandato presidencial de un gobierno identificado con el campo “progresista”, desde el inicio de este ciclo de experiencias sudamericanas con la elección del presidente Hugo Chávez en 1998 y consolidado a partir de 2002 con la elección de Inácio “Lula” da Silva en Brasil y los posteriores cambios de gobierno y reelecciones en Argentina, Bolivia, Ecuador, Uruguay y Venezuela.

El rasgo distintivo del breve y tormentoso período de transición política entre el gobierno saliente y el entrante fue la profundización de la crisis inflacionaria en beneficio de los grupos económicos más concentrados y en detrimento del poder adquisitivo de los sectores populares. Esta corrida, que agudizó el escenario inflacionista preexistente que influyó en la suerte electoral del candidato del Frente para la Victoria (pero que no explica por sí solo la derrota kirchnerista), prefiguraba la orientación de las medidas económicas del nuevo gobierno.

2.1 Shock económico neoliberal y reconfiguración de la forma estatal

Desde su primer día de gobierno el presidente Macri promovió un conjunto de medidas, correlato de una verdadera “terapia de shock” neoliberal, orientadas a promover la rápida recomposición de la tasa de ganancia de diversas fracciones empresariales y que expresan una reorientación del ciclo de acumulación de capital. Ante la ausencia de mayoría parlamentaria propia el ejecutivo garantizó la implementación legal de sus medidas con la sanción de numerosos decretos de necesidad y urgencia¹⁵.

El 14 de diciembre el gobierno anunció la anulación de las retenciones a las exportaciones de trigo, maíz y carne y una baja de cinco puntos porcentuales a las exportaciones de soja (que pasaron de 35% a 30%), materializando rápidamente una promesa realizada durante la campaña electoral. Dos días después el Ministro de Finanzas Alfonso Prat Gay anunció la unificación parcial del tipo de cambio y el fin parcial de las restricciones a la compra de dólares establecidas por el gobierno kirchnerista. Este anuncio provocó una

¹⁵ Los Decretos de Necesidad y Urgencia son una emblemática expresión del espíritu neo-decisionista que tiñó la reforma constitucional argentina de 1994 en Argentina. Legitiman la arbitraria intervención del poder ejecutivo en un amplio abanico de esferas de la vida política, económica, social, cultural, etc. que puede colisionar con el ejercicio de derechos consagrados constitucionalmente. Legitimados por una interpretación laxa de la situación de excepcionalidad estos decretos son, a nuestro entender, un dispositivo muy importante para la reproducción de la gobernabilidad neoliberal. Expresan las tendencias a la concentración/privatización de la autoridad política que caracteriza el ciclo histórico neoliberal y su perdurabilidad es un reflejo de los límites del kirchnerismo respecto a la remoción y transformación de aspectos decisivos del marco jurídico-legal neoliberal heredado de la década de los '90.

devaluación del 41% del valor del peso e incrementó la transferencia directa de ingresos al sector exportador luego de la anunciada baja de retenciones. Simultáneamente el gobierno flexibilizó los mecanismos vigentes para la importación de bienes que habían sido adoptados por el gobierno kirchnerista para limitar el drenaje de divisas extranjeras. Las autoridades económicas promovieron la anulación de las obligaciones de las empresas de informar mensualmente los precios de sus productos. Ésta y otras decisiones fueron decisivas para la promoción de una política de relajación de los controles vigentes y constituyeron un guiño oficial a la remarcación de precios.

La política financiera oficial promovió la simultánea desregulación de las tasas de interés activas y pasivas del sistema financiero anunciada por el Banco Central (BCRA) el 17 de diciembre. “La política de alza de tasas de interés de LEBACs dispuesta por el BCRA llevó esta tasa a niveles récord (38% anual por colocaciones a 35 días). Como resultado se produjo un sensible aumento del diferencial de tasas pagado por los bancos (en abril en torno al 28% anual en promedio) y la tasa que cobran por adquirir LEBACs (de 38% en abril). El diferencial, que en promedio durante los cuatro meses anteriores al cambio de gobierno era de 5,3 puntos porcentuales, se elevó hasta ubicarse por sobre los 10 puntos porcentuales en marzo y abril de 2016. Es decir, los bancos obtuvieron una rentabilidad extraordinaria sobre las inversiones financieras que realizan con la plata de los ahorristas” (Hagman, Harracá, Wahren, 2016). En el mes de febrero el gobierno extendió al sector minero (bajo control mayoritario de empresas transnacionales) los beneficios de reducción de las retenciones con el anuncio de la eliminación de las mismas para este sector, hasta entonces gravadas con una tasa de 5% anual.

El gobierno dio un paso clave en la implementación de su política económica con la aprobación parlamentaria a fines de marzo de la ley 27.249 que autorizó al Estado argentino el cumplimiento de la sentencia de la justicia estadounidense en relación al pago de la deuda a los “fondos buitres” o *holdouts*. Esta votación constituyó el primer triunfo parlamentario del gobierno macrista ya que la aprobación de la norma fue posible al gracias al voto favorable de un amplio espectro de legisladores que se sumaron su apoyo en ambas cámaras al de los representantes de la alianza oficialista. El proyecto fue aprobado en el Senado con 54 votos a favor y 16 contó con el apoyo del Frente Renovador liderado por Sergio Massa, del Peronismo Federal, del GEN, de distintos partidos provinciales, del espacio UNA y de poco más de la mitad de los senadores que integran el Frente para la Victoria. El mismo contempla el pago en efectivo a los fondos demandantes y a otros *holdouts* con una emisión de 12.500 millones de U\$ en títulos públicos.

El 19 de abril el Ministro de Finanzas anunció la colocación de 16.500 millones de U\$ en bonos a 3, 5, 10 y 30 años y a una tasa promedio del 7, 2%, de los cuales 9500 millones de U\$ están destinados al arreglo con los acreedores y el saldo de 7000 millones de U\$ será utilizado para cubrir parte del déficit fiscal. La gran presión política ejercida por el macrismo para lograr la aprobación de la ley y la campaña mediática que la secundó permiten apreciar la importancia que guarda el “relanzamiento” de un nuevo ciclo de endeudamiento en la estrategia económica del gobierno. Este hecho es también revelador de la colusión de intereses de las fracciones más concentradas del poder económico local con los de los circuitos financieros internacionales que buscan oportunidades lo más ventajosas posibles para la valorización del excedente financiero hoy disponible en los mercados mundiales¹⁶. Al cabo de los primeros seis meses de gestión del nuevo gobierno la deuda en dólares creció 27.000 millones (a principios de julio el Tesoro Nacional y el Banco Central acumulan deudas en divisas por 187.000 millones de dólares, es decir 17% más que seis meses atrás).

¹⁶ El voto mayoritario en favor de esta ley de los representantes parlamentarios de la fragmentada oposición política recrea en las actuales circunstancias el histórico posicionamiento de los partidos mayoritarios ante las sucesivas crisis de pago y posteriores renegociaciones de deuda encaradas por el Estado argentino desde el período de la “transición democrática”. La referencia al carácter usurario de los fondos buitres (evocada inclusive por algunos responsables políticos de la Alianza Cambiemos) no fue un impedimento para justificar la “inevitabilidad” de esta decisión. Una vez más las fuerzas políticas mayoritarias evitaron cuidadosamente evocar la irresuelta cuestión del origen fraudulento de una parte de la deuda contraída en la época de la dictadura cívico-militar y de sus gravosos intereses cuya inspección parlamentaria aún continúa pendiente. Luego del default de 2002 y con el apoyo político de importantes sectores empresariales el kirchnerismo logró concluir entre 2004 y 2010 sucesivas y arduas negociaciones de reestructuración y canje de deuda permitieron una sustantiva reducción del monto de los intereses. La coyuntura económica relativamente favorable hasta 2012 facilitó al gobierno el cumplimiento de los compromisos asumidos y el pago regular de los vencimientos sin afectar sustancialmente la reproducción del círculo virtuoso de su política económica y social, condensada en los principios de “crecimiento con redistribución y justicia social y movilidad social ascendente”. Sin embargo y ante el cambio de coyuntura económica un elemento de naturaleza jurídica de los acuerdos de canje y reestructuración de la deuda puso en jaque la estrategia kirchnerista. Nos referimos a la cláusula legal de los acuerdos de canje firmados por el gobierno y que fija la jurisdicción de Nueva York y sus leyes como instancia de resolución de controversias. Esto resulta importante para entender la continuidad de las políticas de los distintos gobiernos democráticos en el tratamiento de la deuda, más allá de los matices existentes en cada período. El reconocimiento contractual del Estado argentino de este principio legal opera como un mecanismo que legitima la creciente contracción de la soberanía estatal y la erosión la esfera democrática. La deuda aparece entonces como un instrumento que cíclicamente promueve la intervención estatal para promover y reproducir la mercantilización de la esfera pública. En medio de la crisis desencadenada por el “fallo Griesa” el kirchnerismo desplegó una activa ofensiva económico-legal y diplomática tendiente a contrarrestar y/o atenuar los efectos de esta medida. En septiembre de 2014 logró aprobar en el parlamento la ley 26.984 de “Pago soberano y reestructuración de la deuda” que reabría el canje de la deuda para lograr un nuevo acuerdo con los acreedores que no se habían acogido a los canjes anteriores. Esta ley, que fue dejada sin efecto en 2016 por la ley impulsada por el gobierno de Macri, establecía la supremacía de la legislación y de la jurisdicción nacional argentina para la realización del canje. Este acto constituía tentativa legal de recuperación de la soberanía nacional en este ámbito, pero su eficacia resultó limitada y su oportunidad tardía respecto a la repercusión política y económica del conflicto en curso. En septiembre de 2015 el gobierno promovió y logró hacer aprobar en la ONU una declaración a favor del blindaje de los procesos de reestructuraciones de deudas soberanas de las injerencias de los *holdouts*. El texto menciona la “inmunidad soberana” de los Estados frente a tribunales extranjeros y el respeto de las mayorías en los procesos de reestructuración, según el cual se deben aceptar las decisiones respaldadas por una mayoría cualificada de los acreedores.

Un estudio reciente analiza la incidencia de las medidas económicas del gobierno durante los primeros cinco meses de gestión en las transferencias de ingresos al sector empresario. El trabajo distingue entre transferencias directas e indirectas. Las directas, entre las que se contabiliza el traslado de ingresos a los sectores exportadores vía devaluación; hacia los sectores exportadores agrarios y mineros a través de la quita o reducción de retenciones; a los bancos vía desregulación de las tasas de interés; transferencias a compradores de “dólar futuro”, “son financiadas por el Estado ya sea través de la emisión monetaria o de la modificación de la política de recaudación y gasto fiscal” (Hagman, Harracá, Wahren, 2016). Las transferencias indirectas “son las que se producen como consecuencia del shock inflacionario experimentado desde noviembre de 2015 cuyas causas son múltiples” (Hagman, Harracá, Wahren, 2016) y afectan esencialmente a los sectores de ingresos fijos a través del aumento de precios. La investigación concluye que la suma de conceptos de transferencias directas alcanza

[...] un total de \$ 194.231 millones de pesos (USD 13.392 millones) transferidos de manera directa a sectores empresarios exportadores y bancarios. En tanto las indirectas alcanzan los \$ 86.875 millones (USD 5.991 millones). Al combinar ambas vías se registra que la transferencia de ingresos durante los primeros cinco meses del gobierno de Cambiemos alcanza los \$ 281.106 millones (USD 19.383 millones). Esta suma equivale a USD 1.762 por trabajador ocupado, USD 451 por persona habitante de Argentina; USD 160 millones por día entre el 1 de enero y el 30 de abril de 2016; USD 7 millones por hora; USD 111.242 por minuto (Hagman, Harracá, Wahren, 2016).

El aumento de las tarifas de servicios públicos implementado a partir del mes abril es otra ilustrativa expresión de la política oficial de recomposición de la rentabilidad empresarial sobre la base de la transferencia de ingresos de los sectores populares al capital. Ya durante la campaña electoral en 2015 el gobierno había criticado duramente la política de subsidios del kirchnerismo por su doble incidencia: en el incremento del déficit fiscal por un lado¹⁷ y en la falta de inversión en materia energética que obliga a la importación de gas. Los aumentos de electricidad, agua y gas fijados inicialmente por el gobierno en la Resolución 129 oscilaban entre 300% y 500% según el servicio¹⁸. Sin embargo la combinación de distintos factores¹⁹ hizo que a partir del mes de mayo los/as consumidores/as recibieran facturas con aumentos que, como el caso del gas, trepaban hasta 1500%.

¹⁷ Los subsidios tuvieron un impacto fiscal que pasó del 1,4% en 2006 a casi el 4,8% del PBI en 2015.

¹⁸ En el caso del transporte urbano los aumentos significaron un incremento promedio del 150% en el precio de la tarifa.

¹⁹ El frío invierno de 2016, que apunta a ser uno de los tres más fríos de los últimos sesenta y cinco años, incrementó el consumo residencial y comercial termo dependiente. En muchos casos esta situación produjo una “reclasificación” de los/as usuarios/as hacia categorías superiores. Como resultado de esta situación el incremento del valor en la factura (calculado en base al consumo del mismo período en 2015) se vio amplificado

El malestar social, sus repercusiones políticas y distintas medidas cautelares judiciales fundadas en el incumplimiento por parte del gobierno de la obligación de realizar audiencias públicas antes de la modificación del cuadro tarifario, convergieron en el cuestionamiento de la política oficial. Distintas organizaciones sociales y representantes políticos de la oposición se pronunciaron exigiendo la renuncia del ministro Juan José Aranguren, ex presidente de Shell Argentina, accionista de esta empresa y denunciado por beneficiar a esta firma con la compra de gas importado siendo ya ministro, quien sin embargo fue respaldado por el presidente²⁰. En el contexto de la “crisis tarifaria” y en sus intentos por legitimar esta impopular medida y mientras aguarda un fallo de la Corte Suprema de Justicia que legitime los aumentos el gobierno ensaya un discurso que atribuye el malestar causado por los aumentos a errores “técnicos”. Simultáneamente el presidente Macri despliega una retórica sustentada en valores fundantes de la racionalidad neoliberal: la responsabilización y culpabilización individual de los/las ciudadanos/as (en este caso por el “derroche” irresponsable de energía) y el cuestionamiento a la función social de los servicios públicos esenciales latente en la invocación presidencial a pagar lo que cada uno consume²¹.

A iniciativa del gobierno el 29 de junio el Congreso sancionó la ley “ómnibus” No. 27.260 promovida por el discurso oficial como un acto de reparación histórica de las deudas previsionales del Estado con los jubilados. Los gastos originados por el pago de las mismas través de la creación del Programa Nacional de Reparación Histórica para Jubilados y Pensionados²² serán financiados con los ingresos fiscales provenientes del blanqueo de

por la “penalización” resultante de un aumento del volumen consumido gas. A esto deben sumarse numerosos casos en que el monto de las facturas emitidas por las empresas prestadoras fue calculado con discrecionalidad.

²⁰ En el mismo acto administrativo por el cual autorizó el aumento tarifario el gobierno fijó un aumento del precio recibido por las petroleras por la venta de gas argumentando la necesidad de incentivar las inversiones para lograr el autoabastecimiento. En momentos en que el costo internacional de producción promedio del millón de BTU de gas es de 1,9 dólares el gobierno llevó de poco más de 2 dólares a casi 5 dólares el precio que reciben las gasíferas. Sin embargo antes del aumento ya existía un valor de 7,5 dólares el millón de BTU para el “gas nuevo”, término utilizado para referir la producción de gas resultante de nuevas inversiones. Con esta decisión y “por el gas entregado al sistema de transporte (boca de pozo) las gasíferas pasarán de facturar menos de 4000 a casi 7000 millones de dólares anuales [...] La síntesis de estos números no demanda grandes abstracciones: el tarifazo del gas empezó con una transferencia a las gasíferas por alrededor de 3000 millones de dólares anuales. Un pase de manos gigantesco que el macrismo ni siquiera consideró necesario justificar más allá de algún balbuceo sobre las inversiones y que, a pesar de la reacción social provocada por las nuevas tarifas, continúa manteniéndose fuera de la discusión” (Scaletta, 2016).

²¹ El 11 de julio el presidente Macri señaló “Si están en sus casas en remera y en patas, es porque están consumiendo energía de más [...] a estos niveles de consumo (de energía) no vamos a poder salir adelante”. Ocho días más tarde declaró: “Si hubiese tenido alguna solución alternativa que recuperar, sincerar el valor de los servicios públicos, la hubiese tomado; no hay otra alternativa a que reduzcamos los consumos de energía y que cada uno se haga cargo de pagar sus consumos, excluyendo aquellos que están en situación vulnerable, para los cuales les creamos la tarifa social”.

²² La iniciativa declara la emergencia en litigiosidad previsional por tres años para que el Poder Ejecutivo realice acuerdos con los jubilados que están en juicio. Según los datos oficiales establecidos en base a los jubilados que

capitales aprobado en el mismo texto legislativo impulsado por el gobierno y denominado eufemísticamente como “Régimen de sinceramiento fiscal”²³. Por otra parte la ley establece importantes modificaciones en el manejo del Fondo de Garantía de Sustentabilidad²⁴ y crea el Consejo de Sustentabilidad Previsional, "que tendrá a su cargo la elaboración de un proyecto de ley que contenga un nuevo régimen previsional, universal, integral, solidario, público, sustentable y de reparto". Es posible que esta decisión se refleje próximamente en la propuesta gubernamental de reprivatizar el Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA), actualmente fundado en principios de solidaridad intergeneracional. En este sentido resultan sugerentes las declaraciones realizadas pocos días después de aprobada por el Director Ejecutivo del PAMI (obra social de los jubilados) quien se declaró partidario de aumentar la edad jubilatoria²⁵. Para garantizar el voto favorable de los representantes provinciales en el Senado el gobierno negoció con los gobernadores e incorporó un anexo a la ley que formaliza el acuerdo firmado entre el Ministerio del Interior y los gobernadores para devolución del 15% por ciento de la coparticipación federal que la Nación les retiene a las provincias para financiar la ANSES. Esto resultó decisivo para la votación de la ley que obtuvo 56 votos a favor y 11 en contra.

Concluimos el repaso de las principales medidas económicas de esta primera etapa refiriéndonos a algunas iniciativas y proyectos que revelan la profundización del modelo de desarrollo extractivo-exportador y su reorientación en beneficio creciente de los

tienen sentencia judicial firme, aquellos que iniciaron juicios aún en trámite y quienes nunca demandaron esta medida alcanzará a 2,4 millones de personas.

²³ El también llamado “régimen de exteriorización de capitales” permitirá declarar bienes o divisas que no están declarados ante la AFIP, a cambio del pago de una tasa general del 10%, que en el caso de los inmuebles se reduce al 5% y que es del 0% si se realiza a través de la compra de bonos públicos a tres y siete años. Además, las sumas blanqueadas en efectivo hasta \$ 305.000 también pagarán el 0% y hasta \$ 800.000 el 5 por ciento. Las opciones de blanqueo aprobadas son mucho más generosas con los evasores que las contempladas en el anterior blanqueo impulsado por el kirchnerismo que rigió entre 2013 y 2015 y que sólo permitía blanquear divisas (no pesos) y obligaba a ingresar el dinero del exterior. La nueva ley no exige el ingreso de las divisas al país, sin que esto suponga un costo extra.

²⁴ El Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino constituye un ejemplo emblemático de la reconfiguración del rol estatal en el ciclo de acumulación de capital promovido por el kirchnerismo. Su reconfiguración y fortalecimiento financiero en 2008 es el resultado directo de la renacionalización del sistema jubilatorio argentino impulsada durante el primer mandato presidencial de Cristina Fernández de Kirchner luego del conflicto y “lock-out” agrario. Esta decisión implicó el traspaso en especies de los fondos de las AFJP al actual Sistema de Reparto administrado por la Administración Nacional de la Seguridad Social (ANSES) y está compuesto por diversos tipos de activos financieros (títulos públicos, acciones de sociedades anónimas, tenencias de plazos fijos, obligaciones negociables, fondos comunes de inversión, etc.).” Los objetivos del FGS son contribuir al desarrollo sustentable de la economía nacional, preservar los recursos destinados a la seguridad social y atenuar el impacto negativo que sobre el régimen de seguridad social pudiese tener la evolución de variables económicas y sociales. En definitiva, persigue como objetivo final el constituirse como un fondo de reserva (o anticíclico), a fin de que el FGS pueda atender eventuales insuficiencias en el financiamiento del Régimen Previsional Público, a efectos de preservar la cuantía de las prestaciones previsionales” (ANSES, 2016).

²⁵ El 20 de julio dicho funcionario declaró al diario La Nación "las personas de 65 años están muy bien y pueden seguir trabajando" e incluso acotó que "la medicina recomienda que sigan trabajando".

grandes capitales transnacionales. Como señalamos oportunamente el kirchnerismo contribuyó a consolidar fuertemente esta matriz, en su modalidad neodesarrollista. La creciente incidencia del agro-negocio y de la minería en la dinámica exportadora son casos emblemáticos de la expansión de este modelo de desarrollo durante la última década. El término “consenso extractivista” ha sido utilizado para explicar la adhesión de gobiernos de diferente sesgo ideológico a este modelo y también para referirse a la promoción de políticas públicas que ampliaron y consolidaron esta matriz productiva. El señalamiento de este rasgo en común no impide sin embargo el reconocimiento de características específicas y/o matices entre las diferentes experiencias, en particular en relación al papel del Estado y las políticas públicas en las formas de apropiación y distribución de las rentas y beneficios generados por dichas actividades y también en relación a las tratamiento estatal de los conflictos socioambientales (Seoane, 2013).

La promoción y profundización del extractivismo agrario-exportador fue ratificada en el discurso pronunciado por Mauricio Macri a pocos días de iniciado su mandato. Durante el acto de anuncio de la citada reducción de las retenciones a las exportaciones agrícolas el presidente señaló a los representantes de los productores agrarios que “Tenemos que dejar de ser el granero del mundo para pasar a ser el supermercado del mundo. Estoy apostando a la capacidad que tienen de crecer, de duplicar la producción agropecuaria del país”²⁶. Las transferencias de la renta extractiva se ampliaron poco después con la anulación de las retenciones a las mineras y la decisión de aumentar el precio pagado al sector hidrocarburífero por la producción de gas.

Otra decisión que ilustra la orientación de la política oficial en beneficio del capital transnacional (y que complementa las favorables decisiones tributarias en beneficio del sector agroexportador) fue la modificación establecida por decreto a fines de junio de la Ley de Tierras Rurales. Esta ley había sido aprobada en diciembre de 2011 y estableció restricciones para la venta de campos, fijando el 15% como límite de toda titularidad de dominio o posesión de tierras rurales en el territorio nacional y en los provinciales y municipales por parte de extranjeros. Bajo el argumento de facilitar y posibilitar las inversiones en el país el nuevo gobierno flexibilizó los controles dispuestos por esta ley. La

²⁶ Esta frase había sido pronunciada en ocasiones anteriores en distintos actos de la campaña electoral del PRO. Al concluir la alocución presidencial Pedro Vigneau, vicepresidente de Aapresid (Asociación Argentina de Productores en Siembra Directa) uno de los principales lobbies sojeros del país, declaró que “Después de una década de enfrentamientos y descalificaciones, encontrarnos con esa apuesta que busca que saquemos a relucir el potencial que tenemos es más que gratificante” y agregó que “estamos viviendo un día histórico, se está poniendo en marcha nuevamente uno de los motores más importantes del país. Ahora es un momento de mucha responsabilidad y es necesario acompañarla con mucho trabajo. Empoderar al campo, es empoderar al país” (Aapresid, 2016).

medida mantuvo el tope de 15% del territorio nacional y el máximo de cien hectáreas en la zona núcleo (la más productiva) o su equivalente para la compra de tierras por parte de capitales extranjeros. Pero modificó una serie de exigencias que debían cumplir los inversores extranjeros para adecuarse a la norma. El decreto estableció un período de treinta días para que las provincias definan las “equivalencias”, en alusión a los límites de hectáreas que se pueden adquirir en cada distrito. Establece que en caso contrario será el Consejo Interministerial de Tierras Rurales el encargado de fijar las equivalencias. El texto también eliminó controles que estaban a cargo de la Unidad de Información Financiera (UIF) y de la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), quitó sanciones para los intermediarios y pretende facilitar la venta de terrenos que incluyan espejos de agua. Desde el propio gobierno señalaron que este decreto es un primer paso hacia el reemplazo del régimen vigente por una nueva ley más laxa.

Luego de la anulación de las retenciones mineras las empresas del sector buscan sacar provecho de las condiciones políticas favorables y del aumento relativo del precio internacional de algunos *commodities* mineros. La Cámara Argentina de Empresarios Mineros (CAEM) fijó el objetivo de “promover la inversión de 20.000 millones de dólares en el sector al año 2021” (CAEM, 2016). Desde este sector empresario se reactivaron algunos viejos proyectos que estaban suspendidos y se promueven nuevos yacimientos. El ejemplo más emblemático del ferviente lobby minero es el nuevo proyecto binacional Constelación presentado a fines de enero en la feria minera de San Juan por la empresa canadiense NGEX Resources. Se trata de un proyecto de explotación de oro, plata y cobre ubicado en el límite entre las provincias de San Juan y La Rioja en San Juan y la III Región de Chile (Atacama) que integra un trío de proyectos ya conocidos (José María, Filo del Sol, Los Helados), todos en manos de la canadiense NGEX, en asociación con una empresa japonesa y Pan Pacific Cooper Co. Este proyecto, el más grande de Sudamérica hasta el momento e incluso superior a Pascua Lama, prevé una inversión inicial de 3.000 millones de dólares y tendría una vida útil proyectada de cincuenta años. Contempla la producción secuencial de una mina a cielo abierto en José María seguida de una explotación en mina subterránea en Los Helados con agua proveniente de un acuífero sanjuanino ubicado a unos 8 kilómetros del sitio propuesto para la planta.

El inicio del mandato de Macri coincidió con el anuncio de los acuerdos alcanzados en la Conferencia Mundial sobre Cambio Climático (COP21) de París. Ya en su discurso de investidura ante el congreso nacional el presidente convocó a los legisladores a ratificarlos y enfatizó la importancia de los mecanismos de mitigación en el abordaje de la

crisis climática. La temprana referencia presidencial a este asunto prefiguraba la promoción de políticas de estímulo a la “economía verde”, de “dispositivos orientados a avanzar en un nuevo ciclo de mercantilización de la vida y de la naturaleza” (Seoane, 2015). La promoción de energías renovables en beneficio de grandes grupos económicos es un ilustrador ejemplo de la activa “militancia verde” del PRO a favor de políticas públicas inspiradas en el “paradigma de capitalización de la naturaleza” (Seoane, 2015). En la actual coyuntura esto cobra una particular significación de cara a las negociaciones internacionales sobre el acceso y la distribución de créditos financieros y recursos destinados a la mitigación del cambio climático. El calendario de las mismas fue acordado en París de cara a la COP 22 que sesionará en Marruecos en noviembre de 2016.

A fines de marzo el gobierno reglamentó por medio de la resolución 531 del Ministerio de Energía y Minería la Ley 27.191 aprobada en 2015 que estableció modificaciones a la ley 26.190 del Régimen de Fomento Nacional para el uso de fuentes renovables de energía destinada a la producción de energía eléctrica²⁷. La reglamentación oficial recoge muchas de las sugerencias realizadas por grandes inversores en la Consulta Pública del Programa “RenovAr” y que apuntan a la flexibilización del marco regulatorio de la actividad. La resolución del gobierno fija un aumento de los recursos provenientes del Tesoro Nacional a ser destinados al Fondo Fiduciario para el Desarrollo de Energías - Renovables (FODER) que serán de doce mil millones de pesos en 2016. También establece hasta 2017 un régimen amplio de exención de aranceles a la importación de equipos, partes, repuestos, componentes y materias primas; la deducción de la carga financiera en el impuesto a las ganancias; exención del Impuesto a los dividendos ante la reinversión en infraestructura. El gobierno también eliminó las restricciones de repatriación de capital para las empresas que operan en el sector. Actualmente la participación de las fuentes de energía renovable en la matriz eléctrica nacional es del 5%. El gobierno pretende elevar esta cifra a 8% a fines de 2018 y alcanzar 20% a fines de 2025. Luego de la reglamentación de la ley el gobierno convocó a la primera subasta pública de este tipo de energía para agosto próximo, con el objetivo de adquirir 1.000 MW (600 mega watts de energía eólica, 300 mega watts de energía solar, 65 mega watts de biomasa, 20 mega watts provenientes de pequeñas plantas hidroeléctricas y 15 mega watts de biogás).

²⁷ La ley define como fuentes de energía renovables a las “fuentes de energía renovables no fósiles: energía eólica, solar, geotérmica, mareomotriz, hidráulica, biomasa, gases de vertedero, gases de plantas de depuración y biogás, con excepción de los usos previstos en la Ley 26.093.

En los primeros seis meses de gestión las medidas de la alianza Cambiemos indujeron una notoria reorientación del ciclo de acumulación de capital en relación al período anterior. Como señalamos arriba el inicio de la nueva etapa se asentó en un fuerte shock neoliberal provocado por la acción convergente de la devaluación del peso (40%), la reducción de las retenciones a las exportaciones, la liberalización del movimiento de capitales, el aumento de las tasas de interés, el relanzamiento del ciclo de endeudamiento externo, la liberalización del movimiento de capitales, la desregulación de algunos mercados y el aumento de los combustibles y de las tarifas de los servicios públicos. La domesticación y control de la fuerza de trabajo resulta decisiva para el éxito del modelo económico. Esto queda de manifiesto en la ola de despidos masivos en la esfera estatal decidida por el gobierno, los despidos y suspensiones en el ámbito privado que se suceden como consecuencia de la recesión económica y de la presión empresarial y la contención de las demandas sindicales en las negociaciones paritarias.

La reorientación de la política exterior guarda también relación con las posibilidades de consolidación del modelo. En relación a esto el gobierno emprendió rápidamente un direccionamiento a favor de alianzas, acuerdos y procesos de liberalización comercial cuya expresión más emblemática es la participación del presidente en la última cumbre de la Alianza para el Pacífico y la incorporación argentina a este pacto como miembro observador. En la misma dirección la política exterior del macrismo busca acelerar la firma del Tratado de Libre Comercio entre el Mercosur y la Unión Europea al tiempo que devalúa la participación argentina en los procesos de integración regional como Unasur y CELAC. Sin embargo la entusiasta expectativa gubernamental sobre el acuerdo con los europeos se enfrenta con dos nuevos obstáculos: la inestable situación política brasilera por un lado y la más reciente crisis del Brexit por el otro que pueden entorpecer a corto plazo la firma de esta entente.

Estas políticas reflejan la profundidad de la transformación de la matriz estatal emprendida bajo el gobierno macrista. Esta dinámica también se expresa en la participación mayoritaria de distintas fracciones empresariales en la composición del gobierno. La abrumadora presencia de representantes del poder económico en puestos clave de gestión estatal fue puntualmente analizada en una investigación que caracteriza al gabinete macrista “como el equipo económico o de los gerentes o de los CEO” (CIFRA-FLACSO, 2016). El trabajo señala que “dentro de la fracción hegemónica hay una sobrerrepresentación de los bancos transnacionales y de las firmas que integran el oligopolio petrolero en el país y de las distribuidoras de electricidad dentro de los funcionarios que ocupan el aparato del Estado. Al

mismo tiempo hay una marcada falta de representación de firmas industriales extranjeras, lo cual preanuncia la implementación de políticas tendientes a profundizar la “reprimarización” de la economía con los consecuentes pero por el momento potenciales conflictos dentro de la propia fracción hegemónica porque se trata de una actividad con una elevada participación de los capitales foráneos.

En síntesis, la situación del gobierno actual conducido por los sectores dominantes no sólo se distingue porque accedió mediante una elección democrática sino también porque su fracción hegemónica está constituida por bancos transnacionales y empresas extranjeras, especialmente ligadas a la producción y distribución de energía. Es decir, se trata de una administración que está bajo la égida del capitalismo transnacional, razón por la cual no es dable esperar de la misma sino políticas de corte netamente ortodoxo cuya aplicación estará signada de conflictos sociales que no solamente tendrán como protagonista a los sectores populares que buscan disciplinar sino también a otros dentro del mismo bloque de poder e incluso dentro de la fracción hegemónica” (CIFRA-FLACSO, 2016).

2.2 La conflictividad social y las luchas populares durante los primeros meses del gobierno de Macri

El año 2015 estuvo marcado por una tendencia general descendente de la conflictividad social respecto a los años anteriores. Las demandas sociales frente a la crisis quedaron en cierta medida “encapsuladas” por la extensión del ciclo electoral. Los datos sobre evolución del conflicto socio-laboral elaborados por el Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social ilustran esta tendencia: tanto el número total de jornadas individuales no trabajadas como el promedio de jornadas por huelguista resultaron los más bajos desde 2011 (MTESS, 2015). En este contexto de retracción relativa de la protesta social tuvo lugar la histórica y masiva movilización “#Ni una menos”. Esta marcha “violeta” fue convocada por movimientos y colectivos de mujeres para denunciar la violencia de género contra las mujeres reflejado en el alarmante aumento del número de femicidios cometidos en el país²⁸ y resultó uno de los hechos más destacados de la movilización social durante 2015.

²⁸ La página de Internet de esta iniciativa precisa que “es un grito colectivo contra la violencia machista. Surgió de la necesidad de decir “basta de femicidios”, porque en Argentina cada 30 horas asesinan a una mujer sólo por ser mujer”. La masividad de la iniciativa (que abarcó la Ciudad de Buenos Aires y las principales ciudades del país) y su repercusión política en el contexto de la campaña electoral expresan la legitimidad de los reclamos y ponen de manifiesto la agudización de la violencia del sistema patriarcal contra las mujeres y los/as niños/as como rasgo particular de la crisis civilizatoria del capital.

La implementación del shock neoliberal y su particular inscripción bajo la modalidad de despidos masivos en el ámbito estatal modificaron la dinámica de la conflictividad social, que aumentó visiblemente en la primera mitad del 2016. El repaso de esta evolución permite identificar dos momentos o “ciclos cortos” que presentan características distintivas en relación a la naturaleza de los reclamos, de los sujetos y de las formas de acción. El primer momento se extiende de diciembre de 2015 a abril de 2016 y se distingue por una mayor gravitación relativa de la protesta sindical de sectores asalariados. El segundo período se despliega entre mayo y julio y se distingue por la irrupción de las protestas contra el “tarifazo”. Repasemos brevemente las principales características de cada uno.

La política socio-laboral del nuevo gobierno debutó con la ya referida ola de despidos masivos en el ámbito estatal, decidida a través del decreto 254/2015 mediante el cual el gobierno dispuso la revisión de contratos de los trabajadores y trabajadoras del Estado Nacional, así como de los procesos de selección en planta permanente llevados a cabo en años anteriores a través de concursos. La ofensiva gubernamental contra los/as trabajadores/as públicos desató una ola de conflictos, reclamos y protestas de alcance nacional encabezada por la Asociación de Trabajadores del Estado (afiliada a la CTA) que tuvo su epicentro en la Capital Federal y en la Provincia de Buenos Aires. Los reclamos de trabajadores estatales desembocaron en la realización de la primera huelga nacional de ATE realizada el 19 abril en momentos en que el gobierno cifraba en 10.000 el número de trabajadores/as cesanteados y el sindicalismo denunciaba cifras aún mayores.

Un mes más tarde ATE realizó un nuevo paro el 24 de mayo con marcha a Plaza de Mayo en reclamo de la reapertura de paritarias y contra el veto presidencial a la Ley de Emergencia Ocupacional votada por el congreso. También en abril los/as trabajadores/as de ATE de la Provincia de Buenos Aires realizaron un paro de cuarenta y ocho horas al cual se plegaron otros gremios como CICOP (salud) y la Asociación Judicial Bonaerense contra el plan modernización estatal impulsado por la gobernadora María Eugenia Vidal. Asimismo el sindicato presentó un amparo sindical en la justicia cuestionando la constitucionalidad del decreto 254/2015 y denunciando "la violación de la estabilidad, el derecho a la información y el derecho humano a no ser discriminado por la filiación política, gremial o ideológica".

En el marco del ciclo de negociaciones paritarias durante este primer período se registraron distintas medidas de fuerza por aumentos salariales, contra los despidos y cesantías. Entre los conflictos más importantes cabe mencionar los paros de transporte, los trabajadores petroleros en la Patagonia, el paro bancario contra los despidos en el sector y los

paros docentes, de trabajadores/as de la Salud y judiciales que abarcaron diez provincias. También hubo conflictos contra despidos en la industria de la construcción y de camioneros por encuadre sindical. Los propietarios y sindicatos de choferes de taxi realizaron protestas y bloqueos de calles contra la empresa multinacional Uber que busca instalarse en el país. En Tierra del Fuego se desarrolló un intenso y prolongado conflicto (de más de cien días) encabezado por trabajadores/as estatales que bloquearon el edificio de la gobernación en reclaman la derogación de un paquete de leyes fiscales y previsionales sancionado en enero, a propuesta de la gestión entrante de la gobernadora Rosana Bertone (Frente para la Victoria). El desarrollo del conflicto estuvo marcado por una violenta represión y el arresto de dirigentes sindicales. También en la provincia de Santa Cruz tuvieron lugar en el mes de abril varios paros y piquetes de trabajadores estatales en reclamo de aumentos salariales al gobierno de Alicia Kirchner (Frente para la Victoria).

Las negociaciones colectivas estuvieron desde el inicio fuertemente condicionadas por la política oficial de no homologar aumentos salariales superiores al 20%-25%, en base a sus proyecciones sobre la evolución de la inflación. Sin embargo el sostenido incremento de la misma y la presión sindical explican la conclusión de distintos acuerdos que desbordaron las pretensiones iniciales del gobierno. Distintas estimaciones sitúan en torno al 30% los aumentos promedios con una tendencia marcada por el deterioro de los haberes de los empleados públicos, el sector más perjudicado. La mayoría de los gremios tuvieron que aceptar una mayor segmentación de los aumentos que se ven erosionados por un índice de inflación oficial que en el mes de mayo se ubicó en 4,2% al mes de mayo y previsiones que oscilan entre 36% y 42% en la estimación de la inflación anual a fines de 2016.

Este primer período marcado por la impronta mayoritariamente sindical de los conflictos (especialmente en el sector público) culmina con el masivo acto sindical organizado por las CGT Azopardo liderada por el líder camionero Hugo Moyano, la CGT Balcarce conducida por el metalúrgico Antonio Caló (de extracción kirchnerista), y las CTA Autónoma (kirchnerista) y de los Trabajadores (disidente del kirchnerismo). El acto se realizó el 29 de abril en conmemoración del día del trabajador/a y contó con la participación de distintas organizaciones territoriales y de desocupados/as, de trabajadores/as de empresas recuperadas, fuerzas políticas de izquierda y distintas agrupaciones kirchneristas y fue la mayor manifestación convocada por los sindicatos en las dos últimas décadas.

Las centrales sindicales centraron sus reclamos en la reforma del impuesto a las ganancias (promesa realizada por Macri durante la campaña electoral que suscitó el apoyo abierto y/o la expresión de simpatía a su candidatura por parte de importantes dirigentes

sindicales peronistas), en el rechazo a los despidos en el sector público y privado, contra la inflación y en demanda de la aprobación del proyecto de ley de emergencia ocupacional. Sin embargo luego de esta demostración de fuerza las centrales sindicales cegetistas fueron reticentes a llevar adelante el plan de lucha anunciado, luego de que el presidente Macri vetara la ley laboral aprobada previamente por el congreso. Dos factores gravitan en la actitud adoptada por el sindicalismo cegetista. En primer lugar las tensiones que existen entre las distintas corrientes del sindicalismo peronista en el marco de las negociaciones en curso para la reunificación de la CGT prevista para el mes de agosto. Por otra parte y luego de la manifestación sindical el gobierno tendió puentes de negociación con la burocracia sindical con el objetivo de “descomprimir” la situación, aunque esto no significara poner en discusión el rumbo de las políticas socioeconómicas. Para ello el gobierno se comprometió a concretar prontamente la devolución de la histórica deuda con las obras sociales de los gremios cegetistas²⁹.

Si bien la impronta sindical de las protestas fue un signo característico de estos primeros meses, durante este período también se registraron acciones y movilizaciones impulsadas por organizaciones socio-territoriales. Muchas de estas fueron originadas por las supresiones, recortes y reestructuraciones de los planes y programas sociales impulsados por el gobierno, en especial en la Provincia de Buenos Aires.

En el segundo trimestre el fuerte impacto del aumento tarifario (en especial de gas) aparece como un eje importante de articulación de las demandas y reclamos sociales. Se registran también sin embargo importantes conflictos sindicales en un contexto que está sin embargo marcado por la conclusión (provisoria) de la mayoría de las negociaciones paritarias. Como consecuencia de la presión social y de distintos sectores políticos como así también a raíz de distintas decisiones judiciales adversas a la política oficial, el gobierno tuvo que dar marcha atrás con el aumento gasífero.

A mediados de mayo tuvo lugar una masiva marcha en defensa de la universidad pública en la ciudad de Buenos Aires realizada en el marco de una jornada de protesta y paro nacional convocado por todos los sindicatos del sector (Conadu, Conadu Histórica, Fedun, Fagdut, UDA y Ctera) en reclamo de un 40% de aumento salarial. La inmensa movilización de estudiantes, profesores, no docentes y autoridades universitarias contó con la activa adhesión de las federaciones estudiantiles (FUA, FUBA, FULP, entre muchas otras) y las

²⁹ La deuda, de casi 30 millones de pesos, corresponde al denominado Fondo Solidario de Redistribución (FSR). Los gremios presionan al gobierno para que la decisión oficial de reparto de los recursos de este fondo se efectivice antes del 5 de agosto, fecha prevista para la realización del plenario de unidad cegetista en el que se definirán los lineamientos centrales de la posición política que asumirá la central “unificada”.

escuelas preuniversitarias y finalizó en Plaza de Mayo. El 3 de junio se realizó la segunda marcha “#Ni una menos” que logró nuevamente una importante convocatoria aunque con una sensible disminución de la participación de sectores hoy oficialistas que el año precedente, y en el marco de la campaña electoral, habían convocado a esta marcha.

Durante los meses de mayo y junio se suceden marchas y protestas contra los efectos del tarifazo convocadas por distintas organizaciones sociales, barriales, culturales y de pequeños comerciantes. A fines de junio la CTA Autónoma encabezó en la ciudad de Buenos Aires una protesta denominada "frazadazo" en repudio al aumento de tarifas de servicios públicos que replicó las acciones realizadas en las semanas previas en Mendoza y en las localidades bonaerenses de La Plata, Azul y Tandil. Esta dinámica se proyectó nacionalmente con la realización el 14 de julio de la primera jornada de protesta nacional contra el gobierno de la que participaron organizaciones sociales, territoriales, barriales, partidos de izquierda y sectores kirchneristas nucleados en la “Multisectorial contra el tarifazo”³⁰. El “ruidazo” tuvo un importante acompañamiento en las principales ciudades del país a pesar de no haber contado con la adhesión de los gremios cegetistas. Esta acción permitió consolidar sin embargo procesos de convergencia entre distintas organizaciones sociales que se potenciaron amplificando la visibilidad y efecto de esta acción de alcance nacional. El 20 de julio se desarrolló en la Ciudad de Buenos Aires un “ollazo” convocado por las distintas organizaciones que integran la Confederación de Trabajadores de la Economía Popular (CTEP) y Barrios de Pie. Estos colectivos instalaron ollas populares en cien puntos de la ciudad para reclamarle al jefe de Gobierno porteño la ejecución de los presupuestos sociales. La protesta con ollas populares acompañadas de piquetes buscó dar visibilidad a la dura situación que están pasando los desocupados y trabajadores informales de la ciudad.

El tratamiento crecientemente represivo y judicial de la protesta social es otro signo distintivo de la política macrista en su pretensión de controlar las tensiones sociales y domesticar la fuerza de trabajo para garantizar la reproducción de las condiciones de dominación que requiere el modelo del “Estado empresario” de la alianza Cambiemos. En esta esfera las estrategias de gobernabilidad neoliberal del macrismo se asientan en la combinación de distintas herramientas tendientes a reforzar la política de destitución de lazos sociales solidarios que “se conforma a través de la construcción de la vivencia de indefensión” (Murillo, 2015).

³⁰ El presidente de la Asamblea de Pequeños y Medianos Empresarios (Apyme) de Rosario definió a las “multisectoriales” como “espacios horizontales, a los que se suman los que sufren el impacto de una política económica que está haciendo estragos en la actividad del mercado interno y el empleo”.

La primera ola de despidos de trabajadores/as estatales fue acompañada de una virulenta campaña gubernamental que invocaba la impostergable tarea de una depuración de “ñoquis”, “vagos” y de “grasa militante” en las distintas reparticiones públicas³¹. La legitimidad inicial del gobierno le permitió avanzar con numerosos despidos arbitrarios. El discurso de los funcionarios amalgamó la denuncia contra el “crecimiento irracional” del empleo público, «corrupción» kirchnerista y estigmatización de los/as trabajadores estatales para legitimar flagrantes arbitrariedades. Por otra parte en el mes de febrero el Consejo de Seguridad Interior aprobó un nuevo protocolo de seguridad para regular piquetes o cortes de ruta que prevé un claro endurecimiento de los mecanismos disuasivos y represivos utilizados en los veinticuatro casos de represión contra movilizaciones en nueve provincias entre los meses de enero y junio (más de un caso de desalojo violento de protestas por semana) (CTA, 2016)³².

Un informe del Observatorio del Derecho Social de la CTA, que abarca el período de enero a junio de 2016, relevó el incremento de acciones represivas contra medidas gremiales: dispersión violenta de las marchas, detenciones de los manifestantes –que en muchos casos fueron judicializados– despidos de activistas sindicales en distintas empresas y restricciones al derecho de huelga. También en relación a esta cuestión hay que citar el preocupante fallo de la Corte Suprema en el que este tribunal sostuvo que los paros sólo pueden ser convocados por organizaciones sindicales que cuenten con el reconocimiento del Estado –ya sea por tener personería gremial o inscripción simple–. Se debilita así a la acción de los trabajadores que comienzan a organizarse, a los precarizados, a los que no tienen un sindicato que los represente o integran comisiones opositoras a la conducción. El informe señala que los trabajadores del Estado “fueron los que sufrieron la mayor cantidad de prácticas antisindicales, principalmente represión y criminalización de la protesta” y da cuenta de la detención de treinta y cinco dirigentes sindicales desde el inicio del año (CTA, 2016)³³.

³¹ La estrategia de descalificación de los/as trabajadores es un rasgo distintivo de la gobernabilidad neoliberal, presente en particular en las políticas de flexibilización laboral. Por medio de la estigmatización se pretende no solo la reproducción de un “consenso social” hostil a los/as trabajadores/as sino también la propia producción y reproducción de una subjetividad autoculpabilizante.

³² La masividad de algunos conflictos y manifestaciones impidió sin embargo el uso del protocolo y el gobierno se vio obligado en los hechos a tolerar las acciones de protesta.

³³ El caso más emblemático durante el período es la detención y encarcelamiento a mediados de enero de la dirigente social kirchnerista Milagro Salas de la agrupación Tupac Amaru en la provincia de Jujuy. Este hecho estuvo inicialmente viciado de irregularidades procedimentales desde el punto de vista jurídico. Tanto el gobernador de dicha provincia, el radical Gerardo Morales, como el gobierno nacional acusan a esta dirigente de haber derivado fondos destinados a diferentes planes sociales en provecho personal y de su agrupación. A principios de marzo el Grupo de Trabajo de sobre detención arbitraria de NN.UU. solicitó por escrito al gobierno la inmediata liberación de Salas quien aún continúa detenida.

La evolución de algunos indicadores socioeconómicos expresa la amplitud de las consecuencias sociales de la política económica del gobierno. Según el último informe del Observatorio de la Deuda Social Argentina “la proporción de población bajo la línea de pobreza habría aumentado de 29% a 32,6% entre el 4to trimestre 2015 y principios de abril de 2016 (generándose un incremento de aproximadamente 1,4 millón más de pobres, llegando en torno a los 13 millones las personas en situación de pobreza en la actualidad)” (UCA-ODSA, 2016). En relación a los despidos producidos el Centro de Economía Política Argentina (CEPA) informa que entre diciembre de 2015 y marzo de 2016 hubo 141.542 despidos. El 52% del total correspondió a trabajadores/as del ámbito privado y el 48% restante a empleados/as del Estado (CEPA, 2016). Según el “índice de inflación del movimiento obrero” elaborado por el CITRA (Centro de Innovación de los Trabajadores) de la Universidad Metropolitana de los Trabajo (UMET) la inflación promedio que afectó a la clase trabajadora se ubicó en mayo en 44,1 por ciento interanual (Página 12). En este contexto distintos sindicatos del sector público y privado solicitaron la apertura de nuevas paritarias y preparan acciones para reclamar por mejoras laborales, en particular los gremios del sector público bonaerense. Los/as trabajadores estatales nucleados en ATE anunciaron un nuevo paro para inicios de agosto y los gremios del transporte también advirtieron sobre la realización de un paro nacional.

Estos anuncios y las previsiones de evolución de la situación socioeconómica en el segundo semestre prefiguran un escenario de intensa disputa de las clases populares. Esta situación renueva el desafío de consolidar los procesos de convergencia contra el ajuste sobre la base de recrear prácticas democráticas que permitan potenciar la politicidad de las demandas de las clases subalternas y contrarrestar los efectos de las políticas neoliberales de mercantilización/privatización de los distintos ámbitos de existencia social. Las recientes experiencias de las multisectoriales contra el tarifazo y la confluencia de las luchas de distintos movimientos territoriales emergen como horizonte de prácticas de convergencia que deberá sin duda nutrirse de la capacidad de resistencia del movimiento obrero y de sus tradiciones combativas y democráticas.

3 A modo de conclusión

El recorrido por los hechos y características más salientes de la conflictividad social en el actual período nos permite observar su compleja evolución en un contexto marcado por la adversidad y por el fortalecimiento de las políticas represivas. Sin embargo

esto no es un obstáculo infranqueable para la proliferación de una intensa acción reivindicativa de las clases populares. La legitimidad del modelo de dominación neoliberal logró conquistar indudablemente un terreno importante en Sudamérica, sin que esto se traduzca necesariamente en un estancamiento de las reivindicaciones populares. Esta constatación es importante para poder delimitar con precisión los alcances y los efectos del agotamiento de un período o ciclo político de transformaciones democráticas que condensó en la experiencia de los gobiernos “progresistas”. Seguramente el eclipse de este ciclo no supone la clausura de las resistencias. Creemos que las promesas aún no cumplidas de estas experiencias y las resistencias a la dominación neoliberal pueden condensarse en la recreación de una potencia plebeya hoy aún latente, pero presente en las múltiples resistencias.

La reactivación de las perspectivas emancipatorias no puede pensarse escindida de la materialidad de las resistencias y de las luchas. Es allí donde prioritariamente pueden procesarse los balances de las experiencias recientes, sus límites y sus potencialidades. En este terreno los debates, aportes y controversias sobre el rumbo de las experiencias gubernamentales y los procesos sociales nutrieron el horizonte de reflexión y constituyen valiosas herramientas para la acción. Las reflexiones sobre los límites políticos, ecológicos, económicos y sociales de los actuales modelos de desarrollo son un emblemático ejemplo de estos avances conceptuales. En igual sentido debe mencionarse cuestiones relativas a las formas de trabajo y producción común para el Buen Vivir, la reconceptualización de la democracia, la crítica al productivismo capitalista y al patriarcado, la revalorización de la pluriculturalidad, entre tantas otras cuestiones. Pero también es en el terreno de las luchas, como lo demostró el camino recorrido desde fines de los '90, donde se gestan nuevas y originales formas de sociabilidad, de relaciones intersubjetivas antisistémicas que permiten recrear la dimensión emancipatoria de las resistencias y que prefiguran los contornos de los nuevos proyectos sociales.

La crisis de las experiencias progresistas nos indica que los proyectos de transformación social no pueden limitarse a la tarea de distribuir más justamente la riqueza socialmente producida (aunque la experiencia histórica latinoamericana demuestra que cualquier programa en ese sentido, por más modesto que sea, requiere de un fenomenal proceso de politización de las clases populares). La crisis ecológica del patrón de poder dominante hace ya incompatible la reproducción de la vida en el planeta con las formas de producción (y distribución) de riqueza asociadas al patrón hegemónico de consumo. Necesitamos entonces (re)construir otro mundo sobre la base de nuevas racionalidades que

promuevan la extinción de la racionalidad neoliberal de mercado como horizonte de sentido común.

Los movimientos sociales y populares de Nuestra América poseen una enorme experiencia y una memoria colectiva que debe ser resignificada y potenciada en las adversas circunstancias actuales. La reconstrucción de los procesos de convergencia en torno a la lucha contra la mercantilización de la vida y de la naturaleza, contra el ajuste neoliberal y la liberalización comercial, contra la precarización, la flexibilización laboral y el empobrecimiento, contra el patriarcado y la opresión de género, contra la represión y la militarización, contra la deuda externa y las múltiples formas de colonialismo cultural son aspectos decisivos de la batalla por revitalizar el internacionalismo rebelde y solidario.

Referencias Bibliográficas

GARCÍA Linera, Álvaro “Restauración conservadora y nuevas resistencias en Latinoamérica” en 2016 IDeAL-Izquierda Democrática en América Latina

Disponible en:

<https://www.facebook.com/Izquierda-Democr%C3%A1tica-En-América-Latina-IDEAL-1650346348535005/>

LANDER, Edgardo 2016 La implosión de la Venezuela rentista, Caracas: mimeo.

MURILLO, Susana 2008 Colonizar el dolor. La interpelación ideológica del Banco Mundial en América Latina. El caso argentino desde Blumberg a Cromañón, Buenos Aires: CLACSO.

MURILLO, Susana “Biopolítica y procesos de subjetivación en la cultura neoliberal” en Murillo, Susana (coordinadora) 2015 “Neoliberalismo y gobiernos de la vida. Diagrama global y sus configuraciones en la Argentina y América Latina”, Buenos Aires: Editorial Biblos.

SEOANE, José, TADDEI, Emilio, ALGRANATI, Clara 2013 Extractivismo, despojo y crisis climática. Desafíos para los movimientos sociales y los proyectos emancipatorios de Nuestra América, Buenos Aires: Herramienta-El Colectivo-GEAL.

SEOANE, José “El sabor amargo del crecimiento económico: la expansión del modelo extractivo entre 2003 y 2008” en Seoane, José, Taddei, Emilio, Algranati, Clara 2013 Extractivismo, despojo y crisis climática. Desafíos para los movimientos sociales y los proyectos emancipatorios de Nuestra América, Buenos Aires: Herramienta-El Colectivo-GEAL.

SEOANE, José “La reformulación neoliberal de la cuestión ambiental: una genealogía del paradigma de capitalización de la naturaleza” en Murillo, Susana (coordinadora) 2015

“Neoliberalismo y gobiernos de la vida. Diagrama global y sus configuraciones en la Argentina y América Latina”, Buenos Aires: Editorial Biblos.

TADDEI, Emilio 2015 Sudamérica: crisis y tentativas de recomposición del consenso neoliberal, mimeo. Ponencia presentada en el VIII Coloquio Internacional Marx y Engels, julio 2015, Universidad Estadual de Campinas (UNICAMP).

TADDEI, Emilio 2016 «Fin du gouvernement kirchneriste et tournant néolibéral» en Compagnon, Olivier y Geoffroy, Marie Laure Amérique Latine : Annuaire 2015-2016, París: La Documentation Française, en prensa.

Informes y estudios

CEPAL 2016 Análisis sobre la evolución del empleo durante la gestión de Cambiemos. Los cambios en la medición del SIPA

Disponible en:

<http://centrocepa.com.ar/analisis-sobre-la-evolucion-del-empleo-durante-la-gestion-de-cambiemos-los-cambios-en-la-medicion-del-sipa/>

CEPAL, 2015a Estudio Económico de América Latina y el Caribe.

Disponible en:

<http://www.cepal.org/es/publicaciones/38713-estudio-economico-america-latina-caribe-2015-desafios-impulsar-ciclo-inversion>

CEPAL, 2015b Panorama de la Inserción Internacional de América Latina y el Caribe 2015. La crisis del comercio regional: diagnóstico y perspectivas

Disponible en:

<http://www.cepal.org/es/publicaciones/39010-panorama-la-insercion-internacional-america-latina-caribe-2015-la-crisis>

CIFRA-FLACSO 2016 La naturaleza política y económica de la Alianza Cambiemos

Disponible en:

https://www.cta.org.ar/IMG/pdf/la_naturaleza_politica_y_economica_de_la_alianza_c.pdf

Hagman, Itai, Harracá, Martín, Wahren, Pablo 2016 Transfiriendo al capital. Transferencia de ingresos al sector empresario. Diciembre 2015-abril 2016.

Disponible en:

<http://itai.com.ar/wp-content/uploads/2016/05/Transfiriendo-al-capital-Mayo-2016.pdf>

Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social (MTESS) 2015 Base de datos sobre conflictos laborales

Disponible en:

<http://www.trabajo.gob.ar/left/estadisticas/ConLab/>

Observatorio del Derecho Social CTA Informe sobre prácticas antisindicales (Julio 2016)

Disponible en:

<http://www.obderechosocial.org.ar/>

Universidad Católica Argentina-Observatorio de la Deuda Social Argentina (UCA-ODSA) Pobreza y desigualdad por ingresos en la Argentina urbana. 2010-2015. Tiempos de balance.

Disponible en:

<http://www.uca.edu.ar/uca/common/grupo68/files/2016-Obs-Informe-n1-Pobreza-Desigualdad-Ingresos-Argentina-Urbana.pdf>

Artículos de prensa

Scaletta, Claudio « Desmadre y costos »

Disponible en: <http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-304130-2016-07-13.html>

Sitios web citados

AAPRESID. Asociación Argentina de Productores en Siembra Directa.
www.aapresid.org.ar

ANSES (Administración Nacional de la Seguridad Social)
www.anses.gob.ar

CAEM (Cámara Argentina de Empresarios Mineros)
www.caem.com.ar

Algunas reflexiones, autocríticas y propuestas sobre el proceso de cambio en Bolivia

Pablo Solón³⁴

¿Qué ha pasado? ¿Cómo llegamos hasta aquí? ¿Qué ocurrió con el proceso de cambio que hace más de quince años conquistó su primera victoria con la guerra del agua? ¿Por qué un conglomerado de movimientos que querían cambiar Bolivia acabaron atrapados en un referéndum para que dos personas puedan re-elegirse en el 2019? Reflexiones que dicen que todo esto es obra de la conspiración imperialista es un despropósito. La idea del referéndum para la reelección no partió de la Casa Blanca sino del Palacio Quemado. Ahora es obvio que el imperialismo y toda la ultra derecha se aprovechen de este gran error que fue la convocatoria a un referéndum para que dos personas puedan ser reelectas.

El referéndum no es la causa del problema sino uno más de sus trágicos episodios. El proceso de cambio anda por mal camino y es necesario reflexionar más allá de los escándalos de corrupción y las mentiras, que aunque son importantes, son sólo la punta del iceberg.

Hace cuatro años y medio deje el gobierno y durante este tiempo he buscado entender este devenir. Lo que pasa en Bolivia no es algo único. Desde principios del siglo pasado diferentes movimientos revolucionarios, de izquierda o progresistas llegaron al gobierno en diferentes países del mundo y, a pesar de que varios de ellos generaron importantes transformaciones, prácticamente todos terminaron cooptados por las lógicas del capitalismo y el poder.

De manera muy resumida comparto aquí algunas ideas, autocríticas y propuestas que espero contribuyan a recuperar los sueños de un proceso de cambio que es muy complejo y que no es propiedad de ningún partido o dirigente.

La lógica del poder capturó al proceso

Los activistas de izquierda en el gobierno generalmente hablamos del peligro de la derecha, del imperialismo y de la contra-revolución, pero casi nunca mencionamos el peligro que representa el poder en sí mismo. Los dirigentes de izquierda creen que estando en el

³⁴ Artículo escrito en 25/02/2016.

poder podrán transformar la realidad del país y no son conscientes que ese poder los acabará también transformando a ellos mismos.

En los primeros momentos de un proceso de cambio generalmente el nuevo gobierno promueve – por vía constitucional o insurreccional – la reforma o transformación de las viejas estructuras de poder del Estado. Estos cambios, aunque radicales, nunca serán suficientes para evitar que los nuevos gobernantes sean cooptados por la lógica del poder que está presente tanto en estructuras de poder reaccionarias como en estructuras de poder revolucionarias. La única opción para evitar que un proceso de cambio sucumba está fuera del Estado: en la fortaleza, independencia del gobierno, autodeterminación y movilización creativa de las organizaciones sociales, de los movimientos y los diferentes actores sociales que dieron nacimiento a esas transformaciones.

En el caso boliviano, que comparativamente a otros procesos de cambio era muy privilegiado por la fuerte presencia de vigorosas organizaciones sociales, uno de nuestros errores más graves fue debilitar a las organizaciones sociales incorporando a las estructuras del Estado a una gran parte de sus dirigentes que terminaron expuestos a las tentaciones y la lógica del poder. Antes que cooptar a toda una generación de dirigentes había que formar verdaderos equipos para gestionar las reparticiones claves del Estado. Entregar sedes sindicales, movilidades, pegas y beneficios a las organizaciones sociales que promovieron el proceso de cambio incentivó una lógica clientelar y prebendalista. Por el contrario, debíamos haber potenciado la independencia y capacidad de autodeterminación de las organizaciones sociales para que sean un verdadero contra-poder que proponga y controle a quienes habíamos pasado a ser burócratas estatales. El verdadero gobierno del pueblo no está, ni nunca estará en las estructuras del Estado.

Continuamos con una estructura jerárquica estatal del pasado y no impulsamos una estructura más horizontal. Sin duda el concepto de “El jefe” o “El jefazo” fue un gravísimo error desde un principio. El culto a la personalidad jamás debió ser alimentado. En un principio, muchas de estas equivocaciones se cometieron presionados por las circunstancias y debido al propio desconocimiento de cómo administrar de manera diferente un aparato del Estado. A nuestra inexperiencia se sumó la conspiración y el sabotaje de la derecha y el imperialismo que obligó a cerrar filas muchas veces de manera acrítica (caso Porvenir, negociación de artículos de la Constitución Política del Estado, etc.). Los aciertos y triunfos contra la derecha, lejos de abrir una nueva etapa para reconducir el proceso e identificar nuestros errores, acentuaron las tendencias más caudillistas y centralistas.

La lógica del poder es muy similar a la lógica del capital. El capital no es una cosa sino un proceso que sólo existe en tanto genera más capital. Capital que no se invierte y no da ganancias es un capital que sale del mercado. El capital para existir debe estar en permanente crecimiento. De igual forma opera la lógica del poder. Sin darte cuenta, lo más importante en el gobierno pasa a ser como preservarte en el poder y como adquirir más poder para asegurar tu continuidad en el poder. Los argumentos para esta lógica que antepone la permanencia en el poder y su expansión a toda costa son en extremo convincentes y nobles: “si no se tiene mayoría absoluta en el Congreso la derecha volverá a boicotear al gobierno”, “a mayor cantidad de gobernaciones y municipios que se controlan mejor se pueden ejecutar los planes y proyectos”, “la justicia y otras reparticiones del Estado deben estar al servicio del proceso de cambio”, “acaso quieres que vuelva la derecha”, “que será del pueblo si perdemos el poder...”.

Si el error primigenio del proceso de cambio fue creernos “el gobierno del Pueblo”, el momento de inflexión del proceso de cambio comenzó con el segundo mandato de gobierno. El 2010 se alcanzaron más de dos tercios en el parlamento y había energía suficiente para realmente avanzar hacia una transformación de fondo en la línea del Vivir Bien. Era el momento de fortalecer más que nunca el contrapoder de las organizaciones sociales y la sociedad civil para limitar el poder de quienes estábamos en el gobierno, el parlamento, las gobernaciones y los municipios. Era el momento de concentrar esfuerzos para promover nuevos liderazgos y activistas creativos que nos remplacen porque las dinámicas del poder nos iban a triturar.

Sin embargo lo que se hizo fue todo lo contrario. Se centralizó aún más el poder en manos de los jefes, se transformó al parlamento en un apéndice del ejecutivo, se continuo fomentando el clientelismo de las organizaciones sociales, se llegó al extremo de dividir a algunas organizaciones indígenas y se intentó controlar el poder judicial a través de burdas maniobras que acabaron frustrando el proyecto de contar con una Corte Suprema de Justicia idónea, independiente y electa por primera vez en la historia.

En vez de promover libre pensantes que incentivaran el debate en todos los espacios de la sociedad civil y el Estado se censuraron y persiguieron a quienes discrepaban con las posiciones oficiales. Se cayó en una terquedad absurda de querer justificar lo injustificable como Chaparina y de buscar revertir a toda costa la victoria de los indígenas y ciudadanos que habían hecho retroceder el proyecto de la carretera por el TIPNIS. Este contexto, donde la obsecuencia era premiada y la crítica era tratada como la peste, incentivó el control de los medios de comunicación a través de diferentes vías, minó el surgimiento de

nuevos dirigentes y fortaleció el engaño de que el proceso de cambio de millones de personas dependía de un par de personas. La lógica del poder había capturado al proceso de cambio y lo más importante pasó a ser la segunda reelección y ahora la tercera reelección.

Las alianzas que minaron el proceso

Todo proceso de transformación social desplaza a ciertos sectores, catapulta a otros y engendra nuevos sectores sociales. En el caso boliviano el proceso de cambio significó en un principio el desplazamiento de una clase media tecnocrática y una burguesía parasitaria del Estado que durante décadas se había turnado en el gobierno y que siempre tenía familiares en las estructuras de poder para conseguir licitaciones, consultorías, concesiones, contratos, tierras y otros beneficios.

El 2006 este sector fue desplazado y aunque varios de sus miembros siguieron ocupando funciones estatales ya no tenían el poder de antes para hacer negocios y negociados con el Estado. En el país comenzó una lucha muy aguda entre, por un lado, sectores sociales antiguamente dominantes que habían sido desplazados o que tenían miedo de perder sus privilegios (terratenedores, agroindustriales y empresarios) y por otro lado, sectores sociales emergentes indígenas, campesinos, de trabajadores y una clase media popular muy diversa. Las oligarquías del oriente hábilmente desarrollaron un discurso de “autonomías” para ganar apoyo en sectores de la población y la confrontación nos llevó casi al borde de una guerra civil. Al final, gracias a la movilización social y al referéndum revocatorio los sectores más reaccionarios quedaron arrinconados. Sin embargo, a pesar de su derrota, esa oligarquía logró ciertas victorias parciales con las modificaciones al texto constitucional que en esa entonces parecían pequeñas frente al hecho de que por fin se iba a contar con la Constitución del Estado Plurinacional de Bolivia. Ahí empezó una nefasta política de alianza que le fue drenando el espíritu al proceso de cambio.

Los dirigentes en el gobierno que ya habían empezado a ser capturados por la lógica del poder optaron por una estrategia que fue pactar con los representantes económicos de la oposición mientras se perseguía a sus líderes políticos. ¡Zanahoria económica y palo político!

Así, poco a poco, las banderas de la revolución agraria fueron vaciadas de contenido. La gran mayoría de terratenientes de antes del 2006 no fueron afectados. Se enfatizó el saneamiento y la titulación de tierras que favoreció mayoritariamente a indígenas y campesinos pero no se procedió a dismantelar el poder de los latifundistas. En este contexto

se produjo una alianza con el sector más importante de los agro-empresarios: los exportadores de soya transgénica a los que se les permitió continuar e incrementar la producción de transgénicos. La soya transgénica que en el 2005 representaba sólo el 21% de la producción de soya en Bolivia alcanzó el 92% en el 2012. Se postergó la verificación del cumplimiento de la función económica social de las grandes propiedades que hubiera llevado a su expropiación y reversión, se perdonaron los desmontes ilegales de bosques y se llamó a ampliar la deforestación para beneficio fundamental de los agroexportadores.

Estas alianzas que antes del 2006 hubieran sido impensables se justificaron diciendo de que así se fracturaba a la oposición cruceña, se viabilizaba que el gobierno sea bien recibido en ciudades del oriente, y se evitaba una polarización como la de Venezuela, pues los sectores económicos de la oposición de derecha verían que era mejor no malograr la estabilidad del gobierno.

Esta política de alianzas para estabilizar y consolidar “el gobierno del pueblo” fue abarcando a casi todos los sectores de poder económico. La burguesía financiera que desde un principio fue tratada con guante blanco para evitar el riesgo de una corrida bancaria, como en los tiempos de la UDP, fue una de las más beneficiadas. Las utilidades del sector financiero en Bolivia pasaron de 43 millones de dólares en el 2005 a 283 millones de dólares en el 2014. Algo similar paso con la minería privada transnacional, que pese a algunas nacionalizaciones, mantuvo a lo largo de los últimos diez años una participación del 70% en las exportaciones. Según el propio Ministro de Finanzas las utilidades del sector privado llegaron en el 2013 a los 4.111 millones de dólares.

El proceso de cambio no sólo había sido capturado por la lógica del poder sino que los intereses de sectores empresariales de derecha lo habían empezado a minar desde adentro.

Los nuevos ricos

Estas políticas de alianza con el enemigo no hubieran sido posibles si no se hubiera operado también una transformación en la base social del proceso de cambio. En casi todos los procesos revolucionarios que se han dado en este y el siglo pasado, después de un proceso de confrontación con los viejos sectores desplazados, surge desde adentro del mismo proceso revolucionario grupos de nuevos ricos y burócratas que quieren gozar de su nuevo estatus y que para ello se alían con sectores de los antiguos ricos. La mejora de las condiciones de vida de algunos sectores y en particular de algunas dirigencias no lleva

necesariamente a un mayor desarrollo de la conciencia, sino todo lo contrario. La única forma de contrarrestar a estos nuevos ricos y nuevas clases medias de origen popular es nuevamente la existencia de fuertes organizaciones sociales. Sin embargo, cuando estas son debilitadas y cooptadas por el Estado, no existe ningún contrapeso a estos nuevos sectores de poder económico que empiezan a incidir de manera determinante en la toma de decisiones.

Al comenzar el segundo mandato del gobierno en el 2010 quedaba claro que el gran peligro para el proceso de cambio no estaba afuera sino dentro de los dirigentes y nuevos grupos de poder que se estaban formando en los municipios, gobernaciones, empresas estatales, reparticiones públicas, las fuerzas armadas y los ministerios. La repartición de la renta del gas entre todas estas entidades abrió una oportunidad increíble de hacer negocios chicos y grandes de toda índole. En las altas esferas se era consciente del peligro, pero no se adoptaron oportunamente mecanismos eficientes de control interno y externo al aparato del Estado. La lógica dominante pasó a ser la de obras y más obras para ganar más popularidad y así lograr la reelección. Así fueron surgiendo nuevos sectores de poder económico de dirigentes políticos, sindicales y contratistas que empezaron a escalar socialmente gracias al Estado. A ellos se sumaron sectores de comerciantes, contrabandistas, cooperativistas mineros, productores de hoja de coca, transportistas y otros que consiguieron una serie de concesiones y beneficios gracias a que representaban importantes masas electorales.

El problema del proceso de cambio es más profundo de lo que parece. No se trata solamente de graves desaciertos de individuos o de escándalos de corrupción de telenovela, sino de que ahora hay una emergente burguesía y clase media popular, chola, aymara y quechua que lo que busca es continuar con su proceso de acumulación económica.

Para reconducir el proceso de cambio es necesario revigorizar antiguas y crear nuevas organizaciones sociales. Hoy no es seguro que los que fueron los actores claves de hace una década sean los actores claves del mañana. Creer que con un cambio de personas es posible reconducir el proceso de cambio es engañarse a sí mismos. El proceso de cambio es más complejo y requiere de la reconstitución del tejido social que le dio origen.

Del vivir bien al extractivismo

Para revitalizar y reconducir el proceso de cambio es fundamental saber que país estamos construyendo y ser muy sinceros y autocríticos. Los logros de estos 10 años son innegables en muchos aspectos y tienen su origen en el incremento de los ingresos del Estado por la renegociación de los contratos con las transnacionales petroleras en un momento de

altos precios de los hidrocarburos. En términos estrictos no podemos decir que hubo una nacionalización ya que hoy día dos empresas transnacionales (PETROBRAS y REPSOL) manejan el 75% de la producción de gas natural en Bolivia. Lo que si hubo fue una renegociación de contratos que hizo que los beneficios de las empresas transnacionales por costos recuperables y ganancias bajaran de 43% en el 2005 a sólo 22% en el 2013. Es innegable que las transnacionales del petróleo siguen en Bolivia y ganan el triple de lo que ganaban hace diez años, pero el otro lado de la medalla es que el Estado tiene ocho veces más ingresos pasando de 673 millones en el 2005 a 5.459 millones de dólares en el 2013[1]. Esta ingente cantidad de millones de dólares permitió un salto en la inversión pública, la aplicación de una serie de bonos sociales, el desarrollo de obras de infraestructura, la ampliación de servicios básicos, el incremento de las reservas internacionales y otras medidas. Es innegable que comparado con las décadas pasadas hubo una mejora en la situación de la población y esto explica el respaldo que aún tiene el gobierno.

Sin embargo la pregunta es ¿a dónde nos está llevando este modelo? ¿al Vivir Bien? ¿al socialismo comunitario? O por el contrario ¿hemos caído en la adicción al extractivismo y el rentismo de una economía capitalista básicamente exportadora?

La idea original era nacionalizar los hidrocarburos para redistribuir la riqueza y salir del extractivismo de materias primas avanzando en la diversificación de la economía. Hoy, diez años después, a pesar de algunos proyectos de diversificación económica, no hemos superado esa tendencia y por el contrario somos más dependientes de las exportaciones de materias primas (gas, minerales y soya). ¿Por qué nos hemos quedado a medio camino y nos hemos vuelto casi adictos al extractivismo y a las exportaciones? Porque esta era la forma más fácil de conseguir recursos para mantenerse y continuar en el poder. No es cierto que no había otras opciones, pero es evidente que todas ellas no iban a generar rápidamente ingresos de divisas para ampliar la popularidad del gobierno. Avanzar hacia una Bolivia agroecológica hubiera sido un camino mucho más acorde con el Vivir Bien y el cuidado de la Madre Tierra, pero ello no hubiera garantizado en lo inmediato cuantiosos ingresos económicos y hubiera significado una confrontación con la gran agroindustria sojera transgénica.

Autocríticamente debemos decir que la visión de sustitución de importaciones que teníamos hace más de diez años no es factible en la escala en que nos imaginábamos por la competencia de mercancías internacionales mucho más baratas y por el tamaño reducido de nuestro mercado interno. Esto es aún mucho más difícil cuando no se establece una política de cierto monopolio del comercio exterior y de control del contrabando. Medidas acertadas como

frenar los acuerdos de libre comercio de Bolivia, revertir el TLC con México y salirse del CIADI, no fueron acompañadas de medidas de control efectivo del comercio exterior.

El Vivir Bien y los derechos de la Madre Tierra cobraron notoriedad a nivel internacional pero a nivel nacional se fueron devaluando cada vez más porque sólo se limitaban a ser un discurso que no se ponía en práctica. El TIPNIS fue la gota que rebalsó el vaso y mostró esa incongruencia entre el decir y el hacer.

Otra Bolivia es posible

Días antes del referéndum se difundió la noticia de que en Oruro se construiría una planta de energía solar que generará 50 MW y que cubriría LA MITAD de la demanda de energía eléctrica del departamento de Oruro, con un costo de inversión de casi 100 millones de dólares. La noticia apenas circuló a pesar de que es una pequeña muestra de que Otra Bolivia es Posible.

Bolivia puede ir dejando paulatinamente el extractivismo para colocarse a la vanguardia de una verdadera revolución energética solar comunitaria. Si Bolivia se lo propone con una inversión de 1.000 millones de dólares podría generar 500 MW de energía solar que representa casi un tercio de la demanda nacional actual. La transformación puede ser mucho más profunda si tomamos en cuenta que el gobierno anuncia una inversión total de 47.000 millones de dólares hasta el 2020.

Pero además, Bolivia podría apuntalar una energía solar comunitaria, municipal y familiar que convierta al consumidor de electricidad en productor de energía. En vez de subsidiar el diesel para los agroindustriales se podría invertir ese dinero para que los bolivianos de menores ingresos generen energía solar en sus tejados. De esta forma se democratizaría y descentralizaría la generación de energía eléctrica. El Vivir Bien empezará a ser una realidad cuando se empodere económicamente a la sociedad (como productores y no sólo como consumidores y receptores de bonos de ayuda social) y se promuevan actividades para recuperar el equilibrio perdido con la naturaleza.

La verdadera alternativa a la privatización no es la estatización sino la socialización de los medios de producción. Muchas veces las empresas estatales se comportan como empresas privadas cuando no existe la efectiva participación y control social. Apostar a la generación de energía solar comunitaria, municipal y familiar contribuiría a empoderar a la sociedad antes que al Estado y ayudaría a reducir las emisiones de gases de efecto invernadero que provocan el cambio climático.

El tema de la energía solar comunitaria y familiar es sólo una pequeña muestra para que pensemos fuera de los patrones tradicionales del “desarrollo”. Así mismo debemos recuperar la propuesta de una Bolivia agroecológica y agroforestal porque la verdadera riqueza de las naciones de aquí a unas décadas no estará en el extractivismo destructivo de materias primas sino en la preservación de su biodiversidad, en la producción de productos ecológicos y en la convivencia con la naturaleza, algo en lo cual tenemos un gran legado por los pueblos indígenas.

Bolivia no debe cometer los mismos errores de los países llamados “desarrollados”. El país puede saltar etapas si sabe leer las verdaderas posibilidades y peligros del siglo XXI y dejar el viejo desarrollismo del siglo XX.

Nadie está pensando en dejar de extraer y exportar gas en lo inmediato. Pero definitivamente no es posible hacer planes para profundizar el extractivismo cuando existen otras alternativas que quizás en el corto plazo sean más complicadas pero en el mediano plazo son mucho más beneficiosas para la humanidad y la Madre Tierra.

En vez de promover referéndums sobre la reelección de dos personas deberíamos promover referéndums sobre los transgénicos, la energía nuclear, las mega represas hidráulicas, la deforestación, la inversión pública y tantos otros temas que son cruciales para el proceso de cambio. Sólo es posible reconducir el proceso de cambio con un mayor ejercicio de la democracia real.

Una lectura equivocada de lo ocurrido puede llevar a formas más autoritarias de gobierno y al surgimiento de una derecha neoliberal como ocurre en la Argentina. No hay duda que sectores de derecha operan tanto desde la oposición como desde el interior del gobierno. Tampoco podemos cerrar nuestros ojos y no reconocer que sectores de izquierda y de los movimientos sociales se dejaron cooptar por el poder o no fuimos capaces de articular una clara propuesta alternativa.

La reconducción del proceso de cambio pasa por: a) discutir crítica y propositivamente los problemas de desarrollismo tardío capitalista inviable que subyace en la agenda patriótica para el 2025, b) evaluar, explicitar y asumir acciones dentro y fuera del Estado para hacer frente a los problemas y peligros que genera la lógica del poder (autoritarismo, clientelismo, continuismo, nuevos ricos, alianza pragmáticas espurias, corrupción, etc.) c) superar la contradicción entre el decir y el hacer, y hacer realidad la aplicación de los derechos de la Madre Tierra y la ejecución de proyectos que realmente contribuyan a la armonía con la naturaleza, y d) ser autocríticos con uno mismo y con las

propias organizaciones y movimientos sociales que en algunos casos reproducen dañinas prácticas caudillistas y prebendalistas.

¡El Vivir Bien es posible!

Referencias Bibliográficas

[1] Carlos Arce Vargas. Una década de gobierno ¿Construyendo el Vivir Bien o el capitalismo salvaje? CEDLA. 2016.
http://cedla.org/sites/default/files/una_decada_de_gobierno._construyendo_el_vivir_bien_o_un_capitalismo_salvaje.pdf

Brasil: a construção conflitiva de uma sociedade neoliberal

José Correa Leite³⁵

1. A Nova República: um regime político oligárquico
2. O PT, das greves à governabilidade conservadora e ao impeachment
3. Junho de 2013 como a prova de fogo do petismo
4. O fim do desenvolvimentismo como interrupção da construção nacional
5. Um primeiro deslocamento do registro de esquerda: a questão ambiental
6. Outro deslocamento: sociedade de mercado, opressões e identidades
7. Era possível ser diferente?

O Senado brasileiro aprovou, em 31 de agosto de 2016, o impeachment da presidente Dilma Rousseff, do Partido dos Trabalhadores (PT). Assumindo no lugar de Dilma, o (ex) vice-presidente Michel Temer, do Partido do Movimento Democrático Brasileiro (PMDB), articula um amplo bloco de forças conservadoras, comprometido com uma política econômica “ortodoxa” (focada na preservação dos ganhos do capital financeiro) e com a aplicação de medidas de combate à grave crise econômica que atravessa o país de caráter antipopular (estabelecimento de um teto para os gastos sociais do governo pela PEC 241/2016 pelas próximas duas décadas!, modificações na previdência social para ampliar a idade de aposentadoria, desmonte da legislação de direitos trabalhistas, ampliação da mercantilização de serviços fundamentais...).

A explicação de como a presidente petista foi deposta pelo vice de sua própria coalizão é parte da crônica de como o Brasil foi se transformando, nas últimas três décadas, em uma sociedade neoliberal – que manteve e redefiniu traços regressivos da nossa formação social. Esse processo foi politicamente conduzido pelos atores em cena – e o PT teve a responsabilidade central nisso de 2002 a 2015 –, modificando as relações sociais e retroalimentando a esfera política, em uma espiral de reforço mútuo. Elementos de natureza estrutural e conjuntural, externos e internos, objetivos perseguidos e resultados não intencionais moldaram este processo e definiram a correlação de forças e o horizonte social e político que levaram ao impeachment e que afetam hoje toda a esquerda brasileira.

³⁵ As referências bibliográficas serão colocadas no texto final. Este *paper* incorpora passagens do artigo “Brasil: crise do petismo e esgotamento do distributivismo extrativista”, escrito em parceria com Marina Ghirotto.

Pierre Bourdieu (1998) dizia que a essência do neoliberalismo consistia não em políticas econômicas, mas em “um programa de destruição das estruturas coletivas capazes de barrar a lógica do mercado puro”. Quando, em outubro de 2014 – junto com Dilma presidente e Temer vice –, foi eleito no Brasil o Congresso com a composição mais conservadora desde a ditadura militar, ele foi descrito como sendo dominado pela coalização entre as bancadas do Boi (os parlamentares ruralistas), da Bíblia (principalmente pastores e bispos fundamentalistas representantes das igrejas evangélicas neopentecostais) e da Bala (os deputados ligados aos aparatos repressivos, sobretudo coronéis das polícias militares e delegados das polícias civis dos estados), todos tutelados pela simbiose do grande capital financeiro nacional e internacional. Apelidada de BBB (também nome do “reality show” da teve Globo, *Big Brother Brasil*), essa representação política reacionária expressou o avanço, na sociedade, de setores comprometidos com a ruptura das lógicas de direitos, solidariedade e justiça social, que Temer agora encabeça no governo central. Trata-se da expressão e afirmação de uma sociedade neoliberal, na acepção que Dardot e Laval (2015) dão ao termo, quando o mercado e a lógica empresarial transbordam da economia para a vida social e política, a subjetividade e a relação com a natureza.

Em um país com um passivo secular de exclusão, violência e barbárie como o Brasil, em que mesmo o direito político mais básico, o direito de voto, só foi efetivado para todo o povo em 1985, esta regressão pode ter consequências brutais para a vasta maioria dos brasileiros e brasileiras – da população negra aos povos indígenas, das mulheres aos LGBTs.

1. A Nova República: um regime político oligárquico

O terreno institucional onde se move a política brasileira foi definido pela Constituição de 1988, redigida em 1969 em substituição àquela outorgada pela ditadura militar (1964-1984). Mas ela não representou uma ruptura com as estruturas oligárquicas de poder que vêm moldando a política brasileira e acomodando os interesses de suas classes dominantes desde a independência em 1822. Em 1984, na sequência de grandes mobilizações populares por eleições diretas para presidente, o Colégio Eleitoral que formalmente escolhia os governantes militares sob a ditadura (no que se chamava de “eleição indireta”), sancionou uma chapa da oposição liberal para suceder o General Figueiredo como presidente. Ele terminou levando à presidência José Sarney e unificando em torno de seu governo tanto a oposição liberal quanto antigos apoiadores do regime militar. Foi sob o governo Sarney (1985-1989) que o Congresso eleito em 1986 redigiu a nova Constituição.

O pano de fundo de transição política, a crise da ditadura militar, resultou do impacto combinado da reestruturação do capitalismo global (passagem do capitalismo fordista para a globalização neoliberal) e da retomada da luta de classes no interior do país (a luta democrática pela anistia, a luta popular contra a carestia e as lutas sindicais por aumento de salários) sobre a economia e a política brasileiras. A forte recessão desencadeada em 1980 erodiu a legitimidade do regime militar, uma vaga de greves e lutas sindicais varreu o país depois de 1978 e as mobilizações populares de 1984 tornaram a sua queda inevitável, embora seus apoiadores ainda conseguissem condicionar a transição para a chamada Nova República. Esses setores dissidentes do regime não apenas elegeram o governo civil como determinaram a correlação de forças que resultou na eleição dos deputados constituintes. A Constituinte que funcionou entre 1987 e 1988 teve, assim, uma sólida maioria conservadora das forças que se acomodava no governo Sarney. A Assembleia foi dominada pelo chamado Centro Democrático, também conhecido como "Centrão", o antecedente da atual bancada BBB.

A Constituição de 1988 foi qualificada por Ulisses Guimarães, então presidente do PMDB (o partido da oposição consentida pelos militares), como “Cidadã” já que garantiu formalmente direitos políticos e sociais básicos para toda a população, colocando objetivos como a universalização da educação, saúde e previdência pública e gratuita. Refletia, dessa forma, uma década de intensas mobilizações sociais no país, aberta pelas greves operárias de 1978. Mas, no terreno político, o que prevaleceu foram elementos muito retrógrados, então chamados de “entulho autoritário” (medidas da ditadura que reforçavam o peso dos conservadores e que foram repassadas para o novo regime – como o sistema de representação, a estrutura sindical, a organização do judiciário, a manutenção da militarização da segurança pública, controle corporativo da mídia...). Porém, ainda mais decisivo para o caráter regressivo do novo sistema político, a Constituição submetia o poder executivo central às oligarquias regionais, como se deu na República Velha estabelecida em 1889 – e derrubada em 1930 por Getúlio Vargas, que recentralizou o Estado, modernizou-o e lhe deu um caráter nacional.

Nascia, com a nova Constituição, o “presidencialismo de coalizão”, como os cientistas políticos batizaram o regime estabelecido em 1988, já que o presidente eleito tinha que compor com um legislativo que distorcia fortemente a representação popular e era um pântano de arcaísmos e interesses reacionários sobre-representados. No cerne dessa regressão está o federativismo e o conseqüente empoderamento das elites locais que, sob o pretexto de uma democratização do sistema político, frustra a expressão da soberania popular. O Brasil é uma República Federativa oligárquica, onde a representação popular é solenemente ignorada

no Senado, composto por três senadores por estado, cujas populações variam de 44 milhões a 500 mil habitantes, eleitos com mandatos de oito anos – Senado de 81 membros que funciona como câmara revisora de todas as medidas da Câmara e das iniciativas do Executivo. Mesmo na Câmara dos Deputados, onde cada estado deve ter no mínimo 8 deputados e no máximo 70 parlamentares, a soberania popular é fortemente distorcida por uma sobre-representação do Norte e do Centro-Oeste do país e uma sub-representação do Sudeste, ampliando sobremaneira o peso do ruralismo na política brasileira. A única eleição onde todos os votos têm o mesmo peso é para a Presidência da República. Isso significa que temos no Brasil o reverso de um regime democrático, já que as representações da classe dominante têm um poder de veto formal, através de seus oligarcas, sobre as eventuais mudanças promovidas pela única instância política que expressa a soberania popular.

O tema do centralismo e do federalismo é crucial na história política do Brasil. O país teve, em sua origem, em 1822, um Estado central muito forte, o único Império do continente, uma secessão da monarquia absoluta lusitana (sediada no Rio de Janeiro entre 1808 e 1821), o que lhe permitiu manter sua unidade territorial – uma exceção na América Latina. No século XIX o federalismo e a república se identificaram com o fortalecimento do poder das classes dominantes agrárias locais contra a “tirania” da Coroa, o poder central, terminando no estabelecimento da república oligárquica (Lynch 2014). Mas essas elites regionais, dada a natureza precária da formação de uma nação brasileira, marcada pelo genocídio dos povos indígenas e pela escravidão e seu legado duradouro e pela natureza autocrática das classes dominantes agrárias (os latifundiários ou “coronéis” da Guarda Nacional, cujo poder repousava em seus jagunços), sempre rechaçam as demandas populares. Elas eliminaram, em 1881, o direito de voto aos analfabetos, que constituíam a ampla maioria da população, existente de forma censitária desde 1822, formalizando sua adesão a uma concepção elitista da política. A República, proclamada em 1889 como vingança dos cafeicultores contra a abolição da escravidão pelo Império, nada representou de progressista para o povo brasileiro. Há, como bem notou Christian Lynch (2013; 2014), uma contínua e sistemática demofobia profundamente arraigada nas elites agrárias e classes dominantes do país. E Benjamin Moser (2016) estabeleceu uma instigante analogia entre o comportamento dessa oligarquia e o do exército de uma potência imperialista invasora que trata a população brasileira como a de um país conquistado, um autoimperialismo.

A formação de um estado nacional moderno, a partir de Vargas, apeou a oligarquia cafeeira paulista do poder, mas a nova direção do estado alavancou o desenvolvimento industrial sem romper com o domínio dos latifundiários no restante do país,

que mantiveram intacto seu controle despótico sobre as populações rurais. Oligarquias agrárias de natureza pré-capitalista puderam, assim, ao longo do nacional-desenvolvimentismo, irem se aburguesando e redefinindo sua dinâmica, sempre mantendo uma força política e uma ascendência sobre o estado central muito maior do que seu peso cada vez menor na sociedade – reproduzindo sua demofobia (origem, entre outras coisas, da proposta de saída da capital do país da cidade do Rio de Janeiro, afinal efetivada em 1960, com a inauguração de Brasília).

Ela se manifesta, também, na forte tradição repressiva do estado brasileiro, fundado e mantido pela violência, e em toda uma série de preconceitos e valores conservadores – como o racismo, machismo e homofobia – que sempre transbordaram para as classes medias, exceto em conjunturas onde um forte contraponto popular se estabelece a eles. A luta contra o conservadorismo ideológico tornou-se, pois, inseparável da luta democrática e por direitos no Brasil.

A natureza oligárquica do poder político no Brasil alimentou-se e foi alimentada, depois de 1984, também pela corrupção endêmica nas relações Estado-sociedade. Na medida em que o poder político é essencial para a manutenção dos negócios das elites, essas lançam sobre o Estado uma teia de redes de corrupção, nepotismo e privatização da esfera pública – ao mesmo tempo em que mantem sua impunidade pelo controle simultâneo do poder político e do judiciário. As relações de promiscuidade entre o poder político e o econômico foram reforçadas nas últimas décadas, no Brasil como no resto do mundo, pela hegemonia das finanças no capitalismo globalizado.

Todavia, é central também, para entendermos a situação presente, não apenas registrar a inércia do conservadorismo e o peso da demofobia, mas também o fato de que tanto o progressismo como a esquerda brasileira foram forjados, no século XX, com uma visão da política economicista e estatista. A grande experiência de ruptura com o agrarismo e com a tirania das oligarquias regionais foi, depois de 1930, o getulismo e seu projeto industrialista, urbano e nacional-desenvolvimentista, mantido, depois de 1964, pela ditadura militar. A esquerda que emergiu no Brasil na crise do populismo e se opôs ao regime militar caracterizava-se, como em boa parte do continente, pela combinação de nacionalismo, desenvolvimentismo, pragmatismo e visão instrumental do Estado – transmitindo esses elementos para a nova esquerda que surgiu nos anos 1980. A esquerda brasileira estava, assim, na saída da ditadura militar, pouco capacitada a tematizar de maneira nuançada os problemas formais da democracia e da organização do poder político no país – para além de uma contraposição abstrata entre capitalismo e socialismo. A natureza da Nova República foi,

depois da derrota eleitoral de Lula para Collor, em 1989, praticamente ignorada pela esquerda partidária, que se adaptou às estruturas políticas, naturalizando-as, corrompendo-se ou, no máximo, acrescentando a elas conselhos não deliberativos – até o processo de impeachment evidenciar o limite de suas práticas e o verdadeiro caráter do regime montado em 1988.

A trajetória do próprio vice-presidente Michel Temer – tal como descrita em sua biografia na Wikipedia em português, que reproduzimos abaixo – revela, além da ascensão política de um obscuro deputado ligado à corrupta máquina eleitoral do PMDB de São Paulo, a forma como o PT foi se inserindo na dinâmica da governabilidade conservadora do país.

Em 1981, Temer filiou-se ao Partido do Movimento Democrático Brasileiro (PMDB). Em 1983, foi nomeado pelo governador Franco Montoro para a Procuradoria-Geral do Estado, permanecendo neste cargo até 1984, quando assumiu a secretaria de Segurança Pública. Em 1986, candidatou-se a deputado federal constituinte, mas obteve a suplência. Temer acabou tornando-se deputado no decorrer da Assembleia Nacional Constituinte. Em 1990, concorreu a deputado federal, mas novamente atingiu a suplência. Durante o governo de Fleury Filho voltou a comandar a Procuradoria-Geral do Estado e, poucos dias após o Massacre do Carandiru, foi nomeado secretário de Segurança Pública.

Em 1995, Temer foi escolhido para líder do PMDB na Câmara. Contando com o apoio do governo Fernando Henrique, foi eleito presidente da Câmara dos Deputados duas vezes. Em 2001, foi eleito Presidente Nacional do PMDB. No segundo mandato de Lula, Temer conseguiu com êxito tornar o PMDB parte da base governista, o que não havia conseguido no primeiro mandato do petista. Em 2009, com o apoio do governo, foi eleito para a presidência da Câmara. Na disputa presidencial de 2010, apesar de não ser o nome preferido dos governistas, conseguiu ser escolhido para candidato a vice-presidente de Dilma Rousseff. Com a vitória de ambos, ele foi empossado vice-presidente em janeiro de 2011. No primeiro mandato, foi considerado por si próprio e pelo partido como um "vice decorativo". No segundo, ganhou mais poder ao comandar a articulação política. No entanto, após desentendimentos públicos com a presidente, Temer articulou pessoalmente o apoio ao afastamento de Dilma. Com o afastamento temporário da presidente em 12 de maio de 2016, Temer assumiu as atribuições presidenciais (Acesso em 4 de agosto de 2016).

2. O PT, das greves à governabilidade conservadora e ao impeachment

Quando uma nova esquerda reemergiu na cena política no Brasil, no final dos anos 1970, depois de a ditadura ter destruído as organizações guerrilheiras, três componentes essenciais se destacaram: um novo sindicalismo, os grupos socialistas remanescentes na clandestinidade e a esquerda cristã, que organizava os setores mais conscientes da população pobre. Foram elas que impulsionaram a formação do PT em 1980, da CUT em 1983 e do MST em 1984, entre outras organizações. Se as greves ocorridas entre 1978 e 1980 foram centrais para a deslegitimação da ditadura militar, a inserção institucional da esquerda ainda

era, na década de 1980, muito pequena (o PT teve, na Constituinte de 1987/8, 16 deputados em 559 congressistas). Mas considerando que o nível de atividades dos movimentos de massa – e, antes de tudo, sindical – durante a década de 1980 foi um dos mais elevados da história mundial, existia um forte lastro social ancorando a pequena representação parlamentar do PT (o que deu inclusive margem a teorias de que seria uma expressão política dos movimentos sociais, ideia que então não estava longe da verdade).

Porém, com a derrota da candidatura presidencial de Lula em 1989, o colapso da União Soviética, a aplicação das políticas neoliberais pelo governo Collor e a alteração da inserção do capitalismo brasileiro na nova dinâmica do capitalismo globalizado, as lutas sociais refluíram na década de 1990. Assim, o crescimento posterior do PT foi marcado, em sua segunda década de vida, pela reorientação das atividades de inúmeras lideranças dos movimentos sociais para dentro da esfera do Estado (com mandatos parlamentares, assessorias destes mandatos, eleições de prefeitos e governadores, indicações de milhares de cargos de confiança por estes governos, etc.) ou para espaços paraestatais (os fundos de pensão das empresas estatais).

O ingresso do petismo nessas estruturas de poder foi o mergulho no labirinto institucional de uma república federativa oligárquica, tornada neoliberal, que o partido não compreendia bem e nem demonstrou empenho em modificar. A esquerda brasileira tinha atrás de si o instrumentalismo e o fisiologismo do PCB, de um lado, e a rejeição da participação eleitoral dos grupos guerrilheiros, de outro. Modelada por uma visão economicista e campista da política socialista e recém-saída de uma ditadura, foi incapaz compreender que a institucionalidade da Nova República representava a negação de um poder democrático, apenas oxigenada pela recente instauração do sufrágio universal e legitimada pela esquerda que dela participava de maneira pouco crítica.

Se nos anos 1980 o PT, sob a influência de setores marxistas, insistia, lembrando a derrota da experiência de Allende no Chile, que “conquistar governos não é conquistar o poder”, depois da derrota eleitoral de 1989 e do colapso da URSS, ele foi afirmando, na medida em que ampliava sua força parlamentar e institucional, uma visão beatífica do Estado. O horizonte do seu programa democrático e popular tornou-se, na prática, a colocação algébrica da “estratégia da pinça” – combinar a disputa da institucionalidade com a atuação nos movimentos sociais – que permitiu que, como um caranguejo, um dos braços crescesse até se tornar desproporcionalmente grande e suprimir o outro. Esse braço era inserido no Estado, onde ficava, no essencial, imobilizado pelos mecanismos institucionais de freios e contrapesos do federalismo oligárquico. Donde a moderação crescente do PT na medida em

que o tempo passava, as grandes lutas de massa ficavam para trás e mais e mais militantes deixavam os movimentos e se envolviam com as atividades estatais ou governamentais.

Isso foi transformando o PT, colocando-se na oposição ao governo Fernando Henrique Cardoso (FHC), em sócio da estabilização da Nova República como regime político. Olhando retrospectivamente, tanto o PT como o Partido da Social Democracia Brasileira (PSDB) de FHC contribuíram, por sua ação ou inação, para darem uma feição mais moderna e afiançarem a manutenção do sistema político oligárquico que sucedeu à ditadura e sedimentou um novo liberalismo no país, tão eficiente na preservação dos interesses das classes proprietárias. Para André Singer (2012), se o PSDB representa a burguesia globalizada e financeirizada, o PT surgiu de uma aristocracia da classe trabalhadora que utiliza fundos estatais para ascender socialmente – com bem lembra Chico de Oliveira no seu *Ornitorrinco* (2003) –, para depois legitimar-se com os votos de setores pauperizados, historicamente excluídos e politicamente conservadores da população. Nenhum dos dois partidos buscou uma ruptura com o poder arcaico e secular das elites de origem agrária sempre sobre-representadas no novo regime – luta que permaneceu restrita ao MST e aos movimentos sociais a ele vinculados. Ambos passaram, quando chegaram ao Palácio do Planalto, a comprar a governabilidade, aproveitando-se dos recursos que o governo central geria (entre os quais, dois milhões de funcionários públicos federais e 80 mil cargos de confiança, proporcionalmente vinte vezes mais, por exemplo, do que a França), de um lado, e do fisiologismo das representações dos setores conservadores, de outro. Isso é atestado pelas votações para alterar a Constituição permitindo a reeleição no governo Fernando Henrique em 1997, pelo chamado Mensalão no governo Lula em 2005 e pela revelação da relação promiscua entre empresariado, parlamentares da “base aliada” e governos evidenciada pela investigação do funcionamento da Petrobrás pela operação Lava-Jato depois de 2014.

A opção do PT, explícita depois de 2002, pela governabilidade pactada nas regras do “presidencialismo de coalizão” significava governar com a direita fisiológica, inclusive alguns de seus setores mais reacionários (lembramos do emblemático Paulo Maluf...), entregando-lhe cargos, gestão de recursos e parcelas de poder e não questionando as estruturas políticas estabelecidas. Isso permitia, argumentava-se, desenvolver políticas progressistas no terreno social (elevação do salário mínimo, Bolsa Família, política de cotas...) e afirmar os interesses nacionais, isolando a direita “moderna” e “perigosa”, expressa pelo PSDB, aquela com projeto de poder já que vinculada ao capital financeiro globalizado. Em contrapartida, alimentava-se ou pelo menos ignorava-se a corrupção estrutural que caracteriza o Estado brasileiro e o caráter regressivo das classes dominantes tradicionais e

seus aliados. Isso funcionou enquanto a economia crescia, alimentada pelo *boom* chinês, nos dois governos Lula. O lulismo foi forte o bastante para resistir às denúncias de corrupção do Mensalão (uma “mesada” distribuída a deputados conservadores e aliados, a partir de recursos das empresas públicas e de cobrança das empreiteiras pelas obras nas estatais, em troca do apoio ao governo federal), que decapitou alguns dos principais dirigentes petistas (como o deputado José Dirceu, homem forte do primeiro governo Lula), mas preservou Lula e o PT no governo.

Entrementes, uma mutação ocorria na sociedade brasileira, com as rendas das exportações de produtos primários irrigando o agronegócio e o grande capital financeiro, mas, simultaneamente, as políticas do governo permitindo a expansão do mercado de consumo de massa interno, o que significou a incorporação de dezenas de milhões de pessoas antes dele marginalizadas (o que se convencionou chamar de “classe C”, designação emprestada dos padrões de renda das pesquisas de mercado) e o crescimento de uma nova classe de pequenos “empreendedores” e camadas médias afluentes (7,5 milhões de pessoas entraram nos estratos de renda B e A dessas pesquisas). A análise desse processo será aprofundada adiante, mas importa ressaltar aqui que o maior nível de renda, informação e até de capacidade de mobilização da sociedade (uma certa “modernização” econômica, por assim dizer), na ausência de avanços nas estruturas associativas, cooperativas e políticas, bem como da aquisição daquilo que Bourdieu chama de capital cultural – como bem enfatizou Jessé Souza (2015) na sua crítica a visão economicista das classes – não representaram ganhos na consciência e cidadania. Representaram, ao revés, um crescimento do individualismo possessivo, do consumismo (expresso, por exemplo, no “rap da ostentação”) e das identidades religiosas conservadoras, nas denominações evangélicas (inclusive com o crescimento da “teologia da prosperidade”).

A mesma sociedade que respaldou Lula no Mensalão, em 2005, passou a ver com distância e desconfiança a crescente colonização da política parlamentar pelo dinheiro meia década depois, quando o quadro recessivo global chegou ao país. A prosperidade dos políticos se confrontava com as dificuldades crescentes do povo frente à crise, na medida em que as turbulências do capitalismo global se instalaram definitivamente no Brasil, no primeiro governo Dilma. O ruralismo e a bancada evangélica cresceram, não como oposição, mas na condição de “base aliada” do PT e o PMDB foi ganhando mais espaço, nesta dinâmica, no interior do governo. O crescimento do conservadorismo se tornou evidente na eleição de Dilma para a sucessão de Lula, em 2010. Nesse momento, o PSDB já começava a mobilizar os preconceitos da classe média e o conservadorismo evangélico contra o PT e a esquerda e a

campanha petista respondeu a isso moderando suas propostas para os setores oprimidos da sociedade (mulheres, negros, LGBTs...) e adulando “seus” evangélicos. O sistema político de conjunto perdia legitimidade aos olhos de parcelas amplas da população que respaldaram Lula e as “guerras culturais” travadas por setores reacionários contra as agendas progressistas começaram a crescer tanto em setores populares e nos movimentos sociais (negro, mulheres, LGBT, juventude periférica...), de um lado, como nas camadas reacionárias da sociedade, de outro. Parlamentares conservadores se uniram fazer avançar diversos projetos retrógrados, emblemáticos para a bancada BBB: a flexibilização do Estatuto do Desarmamento (e a apologia da cultura da violência que acompanha a linha de tratamento da criminalidade como um problema de repressão); o Estatuto do Nasciturno, uma ameaça aos direitos sexuais e reprodutivos das mulheres que inviabilizaria, inclusive, os casos de aborto previstos no Código Penal; a instituição do Estatuto da Família, uma ameaça aos direitos LGBT; a redução da maioria penal; o aumento do tempo de internação de adolescentes no sistema socioeducativo; dentre muitos outros. Orientada por Lula, que sempre recomendava fazer concessões aos “aliados”, Dilma recuou em quase todas as oportunidades.

Dilma, uma tecnocrata sem a habilidade política de seu antecessor, enfrentou dificuldades crescentes tanto na condução da economia quanto na relação com “aliados” cada vez mais intratáveis. Mantendo as premissas da política econômica anterior, em que recursos provindos das exportações propiciavam a efetivação de medidas redistributivas de apelo popular, o governo Dilma assistiu um gradativo estreitamento de sua margem de manobra pela deterioração das finanças públicas, redução dos níveis de crescimento, aumento do desemprego e uma retomada da inflação. Tentou, sem sucesso, reduzir de forma administrativa as taxas de juros e os ganhos do capital financeiro, despertando sua animosidade. Foi neste marco que ocorreram, em junho de 2013, enormes manifestações de rua, as maiores da história do país, de cunho popular, que será discutido na próxima parte.

As manifestações dirigiram-se contra as instituições políticas do Estado e os políticos, demandando uma vasta reforma (ou refundação) do sistema de representação. Uma proposta sintética apresentada pela Coalização pela Reforma Política Democrática e por Eleições Limpas (<http://www.reformapoliticademocratica.org.br/>), dialogava diretamente com os anseios dos movimentos (em especial na proibição da doação empresarial para as campanhas eleitorais), além da discussão mais difusa acumulada pela Plataforma pela Reforma do Sistema Político (<http://www.reformapolitica.org.br/>). Mas o PT dividiu-se sobre como enfrentar as demandas, com o setor vinculado a Lula rechaçando o movimento e Dilma,

inicialmente propensa a assumir o tema da reforma, recuando de sua primeira reação, temerosa de perder apoio do PMDB na disputa presidencial de outubro do ano seguinte.

Nas eleições de 2014, embora desgastada, Dilma foi reeleita (com Temer de vice), derrotando o senador do PSDB Aécio Neves no segundo turno mais disputado das últimas décadas no Brasil. Dilma foi capaz de vencer não apenas por ter Lula como seu cabo eleitoral, mas também porque forçou uma polarização política nas eleições entre seu perfil de compromisso com as políticas sociais e uma trajetória de esquerda (seus cartazes com a foto de uma jovem guerrilheira durante seu julgamento pela ditadura militar foram uma marca da campanha) e a caracterização de seu adversário como um playboy e candidato dos banqueiros. Mas imediatamente após tomar posse, em janeiro de 2015, Dilma implementa a política econômica recessiva que ela tinha combatido pouco, na campanha, com a indicação de Joaquim Levy como ministro da fazenda, jogando a economia em uma grande recessão. Seu governo era também prisioneiro da bancada BBB no Congresso em uma escala até então inédita, evidente na escolha de Eduardo Cunha para presidente da Câmara dos Deputados. Essa orientação termina de frustrar e alienar os movimentos sociais do apoio ao governo.

Enquanto isso começava a repercutir as investigações da Operação Lava Jato, deflagrada pela Polícia Federal em 17 de março de 2014 para investigar um esquema de lavagem de dinheiro na Petrobrás que envolvia as maiores empreiteiras do país e estava no centro do esquema de adesão de setores conservadores ao governo – em especial o PMDB, mas também o PT, o PP e o PSDB. Os peemedebistas pressionavam para Dilma bloquear o avanço das investigações, que rapidamente envolveram Eduardo Cunha e o presidente do Senado, Renan Calheiros. Simultaneamente, o vazamento seletivo de informações da gigantesca investigação, a maior da história do país, que obteve a delação premiada dos presidentes e donos das grandes empreiteiras – sentenciados pelo juiz Sergio Moro a longas sentenças de prisão –, foi transformando a Lava Jato não apenas no desmonte de redes de corrupção e punição dos culpados, mas também, como ficou evidente em 2016, em uma enorme operação política de combate a Lula, a Dilma e ao PT.

A grande mídia conservadora, setores da Polícia Federal e da Justiça Federal foram, com o apoio de partidos conservadores, montando uma ofensiva política que se desdobrou em manifestações de rua importantes em 15 de março, 12 de abril, 16 de agosto e 13 de dezembro de 2015 e em 13 de março de 2016. Foram as primeiras mobilizações em décadas de uma base social conservadora até então passiva. A direita capitalizou o tema do combate à corrupção e aprendeu, em 2013, a usar as redes sociais e levar para as ruas pilares sociais do BBB. Há hoje mobilizada uma extrema direita regressiva, marcada por

fundamentalismos religiosos, homofóbica, misógina e racista, que funciona mediante uma lógica punitiva e violenta enfatizando o papel da repressão policial na segurança pública e respaldando a ação de grupos de extermínio. Os “coxinhas”, como são chamados, são sobretudo setores das classes médias reacionárias que começaram a expressar abertamente suas posições de ódio a Lula, Dilma, o PT e a esquerda e a polarizar os eleitores de Aécio, bases das igrejas fundamentalistas e segmentos até então indefinidos. Em um momento em que o petismo perdia capacidade de mobilização, estas manifestações desequilibraram decisivamente o jogo parlamentar.

As manifestações em defesa do governo Dilma e da democracia em 16 de dezembro de 2015, 18 e 31 de março de 2016, foram menores e não conseguiram reverter o clima político de desgaste do governo da presidente. No final, compreendendo a natureza da polarização política e que o que estava em jogo era um golpe institucional, o conjunto da esquerda – inclusive muitos setores críticos ao PT – aderiram a um movimento amplo que se unificou sob a palavra de ordem “Não vai ter golpe”.

É nesse marco que, sob o pretexto de combater a corrupção e um suposto crime de responsabilidade de Dilma (uma hipócrita ficção jurídica), uma grande parte da base aliada do governo (igualmente envolvida nos esquemas de corrupção), desloca-se para uma aliança com a oposição conservadora – partidariamente representada principalmente pelo PSDB e pelo DEM. O processo de impeachment está, dessa forma, em sintonia tanto com o casuísmo e o pouco caso pela democracia política que sempre marcou a vida institucional do Brasil, quanto com o que foi a involução da “base aliada” e da base eleitoral ampla do governo Dilma.

O impeachment expressa, por fim, as novas tendências políticas das classes dominantes do continente. Golpes de estado não são mais dados pela intervenção das Forças Armadas contra governos que preocupam os interesses hegemônicos no seio do capital. E, na crise dos partidos e instituições políticas, é a mídia que ocupa parte desse vácuo e pauta a conduta dos partidos do sistema e de suas bases sociais, inclusive buscando mobilizar setores conservadores da sociedade – processo que já tínhamos visto em Honduras e no Paraguai e que agora se repete no Brasil (e na Argentina e Venezuela). E, no Brasil, diferente do que ocorreu em outros países do continente, o PT e seus governos não fizeram nenhum esforço de se enfrentar o problema do monopólio corporativo da mídia – um recente relatório dos Repórteres Sem Fronteiras chamou o Brasil de “o país dos 30 Berlusconis”.

O impeachment foi um golpe institucional que atacou a democracia não pelo governo Dilma implementar políticas particularmente progressistas, mas porque a Presidência da República é o único cargo que é eleito através de um processo democrático no Brasil, com

uma votação em que todos os eleitores tem um voto de igual peso, em contraposição à Câmara dos Deputados e ao Senado Federal, instituições profundamente conservadoras e, falando rigorosamente, no caso do Senado, oligárquicas. A substituição de Dilma por seu vice, em um processo inicialmente conduzido pelo ex-presidente da Câmara, Eduardo Cunha, também do PMDB, o grande articulador da bancada BBB (e sobre o qual pesam um sem número de acusações de corrupção e uso intimidatório do poder), mas finalizada pelo Senado, afasta um governo eleito pelo voto popular por um governo de oligarcas que querem dirigir o Estado sem a legitimidade do processo eleitoral, para aplicar políticas antipopulares. As manifestações de rua da direita também mostram que este processo catalisa todas as expressões do conservadorismo atávico presente na sociedade brasileira. A acusação formal de crime de responsabilidade contra a presidente é, além disso, uma farsa legal. Por fim, o regime político brasileiro é presidencialista – não sendo previsto na Constituição da figura jurídica do voto de confiança, que derruba os governos em sistemas parlamentaristas.

Tanto os movimentos governistas ligados à “Frente Brasil Popular”, quando os setores mais críticos ligados à “Frente Povo Sem Medo”, reagiram a articulação do vasto bloco anti-Lula e Dilma transformado em ofensiva conservadora em todas as dimensões da sociedade sustentando o movimento “Não vai ter golpe”. Consolidado o impeachment de Dilma, esse movimento tem realizado atos públicos importantes contra Temer, com a orientação de “Fora Temer, Diretas Já” (com alguns enfatizando novas eleições presidenciais, e outros enfatizando eleições gerais, abarcando também os parlamentares).

Finalmente, o recente indiciamento de Lula a partir da premissa dele ser responsável pelo “conjunto da obra” mostra que o Judiciário se colocou no centro da luta político-partidária.

3. Junho de 2013 como a prova de fogo do petismo

Em junho de 2013, 24 milhões de pessoas, principalmente jovens, foram às ruas de centenas de cidades brasileiras em torno de bandeiras progressistas de melhores serviços de transporte, educação e saúde e contra o corrupto sistema político vigente. Articulando-se nas redes sociais, estavam confiantes de que valia a pena ocupar o espaço público para dizer que as coisas tinham que mudar. Os protestos configuravam uma adesão dos setores progressistas da sociedade brasileira à onda global de reações tardias à crise econômica de 2008 (Primavera Árabe, Indignados, Occupy Wall Street), emulados por seus exemplos, partilhando de suas reivindicações, seus métodos de ação e seu rechaço do sistema político estabelecido.

As manifestações de junho de 2013 tiveram como pano de fundo, no período anterior, lutas de mulheres e LGBTs contra a ofensiva conservada em curso no Congresso (em especial pelos deputados neopentecostais), protestos contra as obras ligadas à Copa do Mundo de 2014 (que, prometia-se, ajudariam a enfrentar os problemas de infraestrutura de mobilidade urbana, mas se limitaram a construção de estádios de futebol faraônicos e superfaturados) e a luta contra iniciativas de predação da natureza e em defesa dos povos indígenas (contra o novo Código Florestal e a usina de Belo Monte, em solidariedade aos Guaranis Kaiowas...). Mas cresceram também mobilizações pela Tarifa Zero nos transportes públicos em várias capitais do país por grupos identificados com o Movimento Passe Livre, em especial na capital paulista, núcleo do movimento.

A forte repressão do governo estadual de São Paulo a um grande ato contra o aumento dos transportes públicos na cidade de São Paulo de R\$ 3,00 para R\$ 3,20, em 13 de junho, desencadeou, quatro dias depois, a convocação de manifestações de solidariedade em que 300 mil pessoas saíram às ruas em 12 cidades por todo o país. Nos dias seguintes, manifestações se sucederam diariamente em várias cidades, com os governos de São Paulo e do Rio de Janeiro anunciando, em 19 de junho, o recuo no aumento das tarifas dos transportes públicos. As manifestações tomam outro caráter, com a ampliação da pauta agitada nas mobilizações: contra as PECs 37 e 33, a "cura" gay, o "ato médico", violência policial, gastos com a Copa das Confederações de 2013 e com a Copa do Mundo de 2014, má qualidade dos serviços públicos e indignação com a corrupção. Nas manifestações do dia 20 de junho, houve um pico de mais de 1,4 milhões de pessoas nas ruas em mais de 120 cidades; em Brasília, os manifestantes chegaram a ocupar a área externa do Congresso Federal (Judensnaider et al., 2013; Wikipedia, 2016). Segundo cálculos do IBOPE, mais de 10% da população brasileira (24 milhões de pessoas), saíram às ruas nesses protestos, conformando um grande consenso nacional por fora das instituições e contra elas em torno de dois temas: a crítica do sistema de representação e a defesa de direitos (transporte, educação e saúde).

Se André Singer vê o lulismo como o deslocamento da base social do PT dos setores organizados da classe trabalhadora e das classes médias para as massas pauperizadas até então ausentes da cena política, 2013 foi uma mobilização de amplas camadas da população urbana, incluindo os beneficiados das políticas sociais e econômicas dos governos Lula e Dilma. 2013 é o resultado de uma década de políticas bem sucedidas, conduzidas pelo PT, de integração da maioria da classe trabalhadora brasileira ao mercado de consumo de massas, mas agora demandando direitos, serviços públicos e moralização da vida política.

A magnitude das mobilizações aterrorizou os políticos de quase todos os partidos – no governo, na oposição de direita e mesmo na extrema esquerda (como foi o caso do PSTU). O PT inicialmente viu nos protestos uma mobilização da direita e só lentamente se moveu para disputar as ruas; as organizações sociais ligadas a ele (CUT, MST...) nunca entenderam o que aconteceu e trabalharam para construir protestos “verdadeiros” liderados pela "classe trabalhadora organizada" que fracassaram. O PSTU apostou na entrada em cena do "verdadeiro" sujeito revolucionário, a classe operária, e terminou em uma fracassada mobilização unitária com os pelegos. Esse foi o momento em que o PSOL se tornou, de fato, um partido de esquerda de oposição ao petismo com identificação mais ampla.

Mas o governo Dilma e os políticos no poder entenderam rapidamente o que acontecia e moveram-se para esvaziar os movimentos – encaminhando recuos e promessas mirabolantes de medidas que pudessem tirar as pessoas das ruas (embora a reação do Ministro do Esporte, Aldo Rebelo, do PCdoB, fosse de defesa da atuação das polícias e rechaço de toda manifestação que pudesse atrapalhar os jogos da Copa das Confederações).

Em um pronunciamento à nação no dia 21, depois de um dia de reuniões com o vice-presidente e os ministros do governo:

Dilma prometeu conversar com prefeitos e governadores para realizar um pacto de melhoria dos serviços públicos e a criação de um Plano Nacional de Mobilidade Urbana. Prometeu destinar 100% do dinheiro dos royalties do petróleo à educação, a trazer médicos estrangeiros para ampliar o atendimento do SUS e a se encontrar com os líderes das manifestações pacíficas. Disse ser favorável às reivindicações democráticas, reconheceu a necessidade de "oxigenar" o sistema político e prometeu uma ampla reforma que amplie o poder popular...

No dia 24 de junho, após encontro com membros do Movimento Passe Livre, Dilma reuniu-se com 26 prefeitos e 27 governadores para apresentar cinco pactos nacionais, dos seguintes temas, entre os três níveis do governo: transporte público: investimentos em corredores de ônibus, VLTs e metrô, e a criação de um Conselho Nacional de Transporte Público onde usuários e sociedade civil participassem [entre outros pontos]...; reforma política e combate à corrupção: foi proposta a criação de um plebiscito para que uma assembleia constituinte exclusiva para isto seja criada...; saúde:...; educação: 100% dos royalties do petróleo para educação, e 50% do pré-sal; e responsabilidade fiscal: manter as medidas de estabilidade econômica e controle da inflação para que o Brasil continue protegido da crise mundial...

No dia seguinte, porém, a proposta de convocar uma Constituinte foi descartada pelo governo, após ser rejeitada pelo vice-presidente, pela OAB e pela oposição. (Protestos no Brasil em 2013, Wikipedia; acesso em 6 de agosto de 2016).

Olhando retrospectivamente, este foi o último momento em que o PT – e em especial Dilma – poderiam ter virado o jogo e mudado os rumos da política institucional brasileira. Mas isso significaria ter subvertido as regras da governabilidade conservadora e introduzido no jogo político a carta da radicalização das mobilizações de massa contra a

direita e o sistema político. Foi o que fizeram, em diferentes níveis, Chavez, Evo, Correa e, até mesmo, Cristina Kirchner. Se essa atitude “bolivariana” esteve algum momento no horizonte de setores petistas (ou da base aliada), desapareceram no primeiro governo Lula, que encabeçou os governos cor-de-rosa no continente. Assim, não restou a Dilma outra alternativa senão apelar para o judiciário aferrado a interpretação liberal da Constituição e para uma imaginária boa consciência de senadores calejados por uma vida de venalidades. As massas populares, fazendo o balanço prático de junho de 2013 e do estelionato eleitoral de 2014, não compareceram.

4. O fim do desenvolvimentismo como interrupção da construção nacional

Os ganhos na capacidade de consumo de setores expressivos da população durante os governos Lula têm ofuscado análises mais estruturais da evolução recente da economia brasileira. Em um de seus últimos livros, Celso Furtado (1992) constata que a construção do Brasil foi interrompida pela rendição ao neoliberalismo. De fato, a construção nacional identificou-se, em grande parte do século XX, com a modernização e o desenvolvimento econômico e estes com o processo de industrialização e conquista de autonomia frente ao mercado mundial que, depois de 1930, se tornou a orientação estratégica do estado brasileiro. Se analisarmos o quarto de século neoliberal que se seguiu ao governo Collor em conjunto com a década perdida da crise do desenvolvimentismo, entre 1980 e 1990, chegamos a um balanço deprimente. A economia brasileira vem regredindo em complexidade, se desindustrializando, tornando-se cada vez mais dependente e está, há mais de três décadas, estagnada.

Uma fotografia em dois tempos, com trinta anos de distância, ajuda a visualizar este processo. Em 1985, a população do país era de 136 milhões de habitantes e o Produto Interno Bruto foi de US\$ 223 bilhões correntes, equivalentes a R\$ 2.452 trilhões atualizado pelos valores de 2014. Em 2015 a população era de 204 milhões de habitantes e o PIB foi, no ano anterior, de US\$ 2,345 trilhões em valores correntes, equivalente a R\$ 5,521 trilhões. Um quadro de muito pouco crescimento e dinamismo comparado com outras partes do mundo.

Isso contrasta fortemente com o período anterior, em que o Estado nacional brasileiro moderno permitiu sustentar, durante meio século (entre 1930 e 1980), um crescimento econômico centrado na expansão industrial e na substituição de importações, com taxas de mais de 6% ao ano. Suas instituições compuseram, ao longo dessas décadas, não apenas as clássicas estruturas de dominação (que incluem seus mecanismos de articulação

política, o judiciário, as forças armadas e os órgãos de segurança, a burocracia das relações exteriores,...), mas também mecanismos de concentração e gestão de recursos econômicos para objetivos comuns, alguns dos quais permanecem até hoje, sobrevivendo ao desmanche neoliberal em sua função original (BNDES, Petrobrás...) ou sendo privatizados (Vale do Rio Doce, Embraer, CSN...).

Meio século de crescimento industrial acelerado, acompanhado de forte urbanização, perseguido ao longo de quatro regimes políticos – o varguismo inicial, pós-revolução de 1930 (até 1937), a ditadura varguista do Estado Novo (de 1937 a 1945), o populismo (de 1945 a 1964) e a ditadura militar (de 1964 a 1985) – atingiram seu apogeu no governo do General Geisel (1974-1979), cujo II Plano Nacional de Desenvolvimento tinha por objetivo transformar o Brasil em uma potência industrial. Nesse momento, o país já tinha não só estabelecido um vasto parque de indústrias de consumo de massa, mas internalizado o conjunto dos ramos característicos da segunda revolução industrial (indústria pesada, siderurgia, química, petroquímica, construção naval, industrial aeronáutica e bélica, geração de energia hidrelétrica), além de ter realizado grandes investimentos em obras de infraestrutura econômica moderna (embora não na infraestrutura de serviços urbanos, como transportes públicos e saneamento). A ditadura concluiu um longo processo de modernização conservadora, excluindo as massas populares que ensaiaram participar do jogo no final do populismo (principalmente depois de 1958), mas capaz de dinamizar a estrutura de classes e a economia da sociedade brasileira.

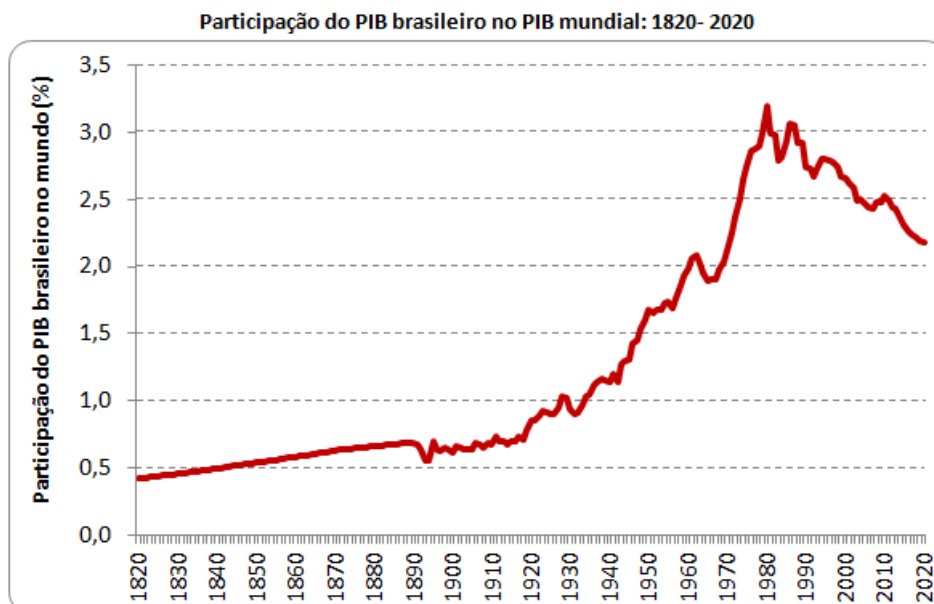
Quando o Brasil foi atingido, em 1980, pelo “segundo choque do petróleo”, respondido nos países centrais com as políticas neoliberais, a manutenção de políticas desenvolvimentistas de corte keynesiano produziram uma versão local da estagflação, que na década anterior já se difundira pela economia mundial. Frente à pressão neoliberal exercida pelos países centrais e pelas instituições de governança do capitalismo global por eles controladas (depois codificadas no Consenso de Washington), as concepções desenvolvimentistas foram, ao longo da década, refluindo, até a eleição de Collor presidente, em 1989.

O Brasil era então um país importante no contexto global e travava, junto com a Índia, as negociações da Rodada Uruguaia do GATT. Foi durante os governos Collor, Itamar e FHC que o país abandonou a prioridade dada ao nacional-desenvolvimentismo e retirou a proteção que oferecia a seu parque industrial. Abertura econômica, privatização e desnacionalização abriram caminho para a desindustrialização e a hegemonia do grande capital financeiro, não só estrangeiro, mas também nacional. Uma das consequências dessa

mudança local da relação de forças foi isolar a Índia nas negociações comerciais internacionais e viabilizar a formação da OMC e do novo regime internacional de propriedade intelectual – ver sobre isso as análises de Cícero Gontijo (2003; 2005). Era uma projeção global do novo regime de acumulação norte-americano. Enquanto a Índia negociou duramente para preservar seu parque industrial, obtendo um longo período de transição para a redução da proteção à sua economia, os primeiros governos neoliberais brasileiros da década de 1990 sucatearam as industriais nacionais, estatais e privadas, construindo uma criatura desconjuntada como mostra Chico de Oliveira (2003).

O auge qualitativo da economia brasileira foi atingido em 1980, quando ela representou 3,2% do PIB mundial, mas essa participação caiu para 2,8% em 1983, subindo para 3,1% em 1987, caindo novamente para 2,67% em 1992, depois da abertura da economia pelo governo Collor. Esta participação estava em 2,43% em 2007, 2,53% em 2010 e caiu para 2,3% em 2015. “Ou seja, em termos relativos o Brasil, desde 1980, tem retrocedido para um tamanho relativo que tinha sido atingido há 60 anos” (Alves 2015). O gráfico abaixo permite uma visualização imediata da trajetória e do destino do Brasil no mundo e as consequências do desmonte do processo de construção nacional.

Gráfico 1 – Participação do PIB brasileiro no PIB mundial: 1820-2020



Fonte: Angus Maddison, entre 1820 e 2008 e FMI de 2009 a 2020

<http://www.gdc.net/maddison/maddison-project/home.htm>

<http://www.imf.org/external/datamapper/index.php?db=FM>

A globalização neoliberal destruiu, ao longo das últimas três décadas, boa parte do parque industrial e internacionalizou as cadeias produtivas daqueles setores que foram capazes de resistir à abertura indiscriminada da economia. A participação da indústria de transformação (excluindo mineração e construção civil) no PIB, que era de 21,6% em 1985, caiu para 17,88% do PIB, em 2004, e para apenas 9% no ano passado, valor mais baixo da série histórica iniciada em 1947 – ou seja, foi durante os governos Lula e Dilma que a indústria mais regrediu na economia nacional. Ao mesmo tempo a participação do estoque de capital estrangeiro na economia brasileira passou de 5% do PIB (cerca de US\$ 40 bilhões) em 1995 para 30% em 2015 (cerca de US\$ 670 bilhões) (*Valor Econômico*, 2 de agosto de 2016).

Agora, com as novas tecnologias digitais, as corporações que dominam a economia mundial podem manter o comando do processo produtivo centralizado (e globalizado) descentralizando os processos de trabalho e fragmentando a classe trabalhadora, que não dispõe mais de uma coluna vertebral socialmente articulada. A classe operária fordista do período anterior deu lugar a uma enorme massa urbana proletarizada, qualificada por alguns analistas de precariado (Braga, 2012) que foi perdendo, no Brasil, sua recém forjada identidade de classe na mesma medida em que o PT galgava postos no Estado.

A política econômica de FHC foi preservada com a chegada de Lula à presidência. De fato, ele foi eleito comprometendo-se a preservar o tripé macroeconômico neoliberal estabelecido por FHC (metas de inflação, taxas de câmbio flutuante e austeridade fiscal com metas de superávit fiscal primário). Mas a manutenção do real sobrevalorizado, vista como eixo do combate à inflação e beneficiando antes de tudo o capital financeiro, foi central para a continuidade da desindustrialização do país e, no primeiro governo Dilma, cerca de um quarto dos bens industriais do país já era suprido por importações. Um contraponto importante pode ser feito com a China, que manteve o yuan desvalorizado por décadas, estimulando as suas exportações industriais.

A alteração mais importante que o PT promoveu à frente do governo foi a elevação contínua, por quase uma década, do salário mínimo e a expansão dos programas sociais de apoio aos setores mais pauperizados da população (o Programa Bolsa Família), que integraram no mercado de consumo dezenas de milhões de pessoas e melhoraram a correlação de forças dos trabalhadores nas negociações salariais. Isso promoveu, em um período de *boom* das *commodities*, um crescimento econômico com redução da pobreza. Seu motor foi a expansão do consumo.

Mas esse contexto político-econômico que favoreceu o governo de Lula não foi privilégio do Brasil. Segundo a Cepal, com o *boom* das matérias-primas, as economias latino-

americanas cresceram, entre 2003 e 2012, acima de 4% ao ano, o que não se verificava desde a década de 1960. Os governos progressistas da região puderam utilizar recursos originários desses rendimentos para promover programas redistributivos que não comprometiam os lucros do grande capital. Nesse período, os níveis de pobreza no continente caíram de 44% para 29%, e os de pobreza extrema diminuíram de 19,5% para 11,5%, com o correspondente aumento dos níveis de renda considerados médios.

Já sob o governo Dilma a combinação da desaceleração global da economia e com uma política desastrosa de incentivos a setores industriais insustentáveis (como petróleo e automóveis), acabou com o período de bonança da economia brasileira. Intensificou-se o processo de desindustrialização e financeirização do capital produtivo, aprofundando a tendência a reprimarização da pauta exportadora. Diferente de Lula, que sempre buscou um acomodamento com o grande capital financeiro (manteve Henrique Meirelles, atual ministro da Fazenda de Temer, como o presidente do Banco Central durante os oito anos de seu governo), Dilma tentou um enfrentamento de natureza estratégica, buscando reduzir as taxas de juros e, portanto, os ganhos do importante setor rentista da burguesia, vinculado ao sistema financeiro. Mas travou esta disputa de forma tecnocrática, uma marca de seu governo, e foi obrigada a recuar ao longo de seu primeiro mandato.

Na atual divisão internacional do trabalho, a economia brasileira reassumiu o papel de fornecedora de matérias primas que lhe coube até 1930, em parte influenciada pelo papel desempenhado pela China. Com Lula e Dilma, o volume de crédito para o setor do agronegócio cresceu cinco vezes: dos R\$ 27,6 bilhões da safra 2002/2003 (a última do governo FHC) para R\$ 156,1 bilhões do Plano Agrícola e Pecuário 2014/2015, o maior da história. O agronegócio responde hoje por 41,28% das exportações. A China ultrapassou a União Europeia e os Estados Unidos, sendo o principal destino das exportações do agronegócio brasileiro (cerca de 27,2% do total exportado pelo setor em 2015). Com a expansão do cultivo da soja em grãos, milho, cana e eucalipto, café, açúcar, suco de laranja, bem como da pecuária e mineração, vastas regiões antes não exploradas em termos capitalistas, tornaram-se parte do mercado de terras. Essa forma de inserção no mercado mundial representa uma regressão qualitativa da participação do Brasil no comércio internacional e reforça a posição periférica do país no sistema mundial. A economia brasileira voltou a se tornar vulnerável às oscilações nos preços das commodities, reduzindo sua autonomia.

A aceitação pelos governos petistas da hegemonia do agronegócio teve consequências em todos os terrenos. Pouco se avançou na reforma agrária: dos cerca de 80

milhões de hectares distribuídos para trabalhadores assentados, a grande maioria é de origem pública – o que equivale a dizer que o programa não afetou a concentração da propriedade fundiária. Além disso, as famílias beneficiárias, na maior parte, não obtiveram condições para uma sobrevivência com dignidade no campo, espremidas pelas terras e processos do agronegócio (contaminação das águas e solos por agrotóxicos, mercado de sementes transgênicas, etc). Trata-se de um padrão de agricultura que destrói a biodiversidade, estratégica para a segurança alimentar, é intensiva em capital e energia, o que igualmente destrói e contamina o meio ambiente. Um modelo que produz muita *commodity* para exportação, pouca comida para os brasileiros e menos autonomia para os agricultores que resistem e permanecem no campo.

As “ilhas de produtividade” ou as empresas “campeãs nacionais” apoiadas pelo BNDES no agronegócio ou mineração criam, assim, enclaves altamente lucrativos, com ações negociadas nas bolsas globais, remunerando rentistas e estimulando a concentração de renda, sem irradiarem qualquer influxo progressista para o tecido social – diferente do que acontecia sob o desenvolvimentismo. Uma sociedade que antes se colocava como objetivo produzir técnicos e operários qualificados, engenheiros, professores, médicos e cientistas, agora cria caixas de supermercado, motoristas de táxi (ou Uber), personal trainers e assalariados que tem que se terceirizar como empreendedores para ganhar melhor. E importa médicos cubanos. Essa economia primário-exportadora de enclaves produz uma enorme desagregação social.

5. Um primeiro deslocamento do registro de esquerda: a questão ambiental

Esquerda e direita são, desde seu nascimento, posições historicamente condicionadas, remetendo sempre para as formações sociais onde elas se determinam reciprocamente. Pobres e ricos, camponeses e latifundiários, proletários e burgueses, a nação e seus opressores são situações relacionais que se organizaram e reorganizaram, frequentemente se somando, para definir o lugar político denominado de esquerda. No caso brasileiro, a esquerda, que teve no PCB sua coluna vertebral, identificou-se também com o industrialismo desenvolvimentista contra o agrarismo constitutivo do país. Isso foi retomado pela nova esquerda que reemergiu nos anos 1970, criticando o PCB por sua submissão a uma burguesia nacional, mas se reivindicando de tradições do pensamento social e revolucionário do século XX.

Vertebrado pelo sindicalismo de uma classe operária fordista em seu apogeu nos anos 1980, o PT e a CUT identificaram-se rapidamente com o economicismo, o produtivismo e o estatismo que caracterizaram a social-democracia e o socialismo real – acrescido do

componente castrista próprio da esquerda latino-americana. A dissonância representada pela teologia da libertação matizava esse pensamento, mas não representava sua negação. Essa cultura política subsistiu no cenário adverso dos anos 1990 sem conhecer uma transformação substancial, marcando a geração de esquerda que chegou ao governo central depois de 2002 e afinal implantou a política de aliança estratégica com a burguesia que criticava.

Mas na medida em que a sociedade brasileira se tornava essencialmente urbana, integralmente capitalista e fortemente globalizada, de um lado, e na medida em que o neoliberalismo efetuava sua obra desagregadora das formas de sociabilidade anteriores e das solidariedades de classe, de outro, questões que antes não estavam colocadas ou eram ignoradas pela esquerda tornaram-se como centrais para as novas gerações, que as levaram para o centro das suas preocupações e práticas, para suas lutas sociais e de emancipação. Foi o caso da luta ambiental, que vamos tratar a seguir, e da luta contra as opressões, que discutiremos mais adiante.

Uma das transformações mais expressivas das últimas duas décadas foi, frente à escalada da crise ecológica, o crescimento mundial de uma consciência ambiental. O despertar dessa mutação civilizacional foi registrado pela Rio-92 e se tornou bastante forte entre a população brasileira mais informada. Isso é importante porque há um abismo entre a crescente sensibilidade ambiental que cresce em nossa época e o produtivismo predador das classes dominantes do país, em especial suas frações agrárias e mineradoras, mas também forte na esquerda.

Parte importante daquilo que se designa no Brasil como desenvolvimento resultou da ou foi financiado com a predação e o saque descomunais da majestosa fauna, flora e biomas existentes no território brasileiro – feito à ferro e fogo, como bem caracteriza Warren Dean (1996). Isso se deu não apenas para a acumulação primitiva de capitais na Europa, até o século XIX, e depois para a acumulação dos imperialismos inglês e norte-americano, mas também como uma escolha consciente das gananciosas e arrogantes classes dominantes locais, como uma colossal destruição de vidas humanas, de modos de vida e de riquezas não-mercantis pela imposição de formas de trabalho compulsório, recurso generalizado à violência, hierarquias excludentes e expropriação das populações de seus territórios.

A predação da natureza, que sempre foi essa marca existencial das elites agrárias no Brasil, segue vigente no saque dos territórios e na destruição da vida. A busca da modernidade, tal como se deu no Brasil, acelerou enormemente esta devastação com a capitalização da grande agricultura exportadora, a mineração, a construção de usinas e estradas, a expansão urbana descontrolada, inúmeras atividades manufatureiras, como as da

indústria do petróleo, química, papel e celulose. Trata-se de reconhecer, sem idealizarmos uma pretérita “natureza intocada” (de fato inexistente), que grande parte do que é apresentado como progresso teve e tem, dessa ótica, um caráter profundamente regressivo. Na medida em que a grande agricultura de exportação e a mineração se colocam no centro da expansão recente da economia, estes problemas escalam.

Eduardo Gudynas chama a atenção para a limitação de políticas sociais de redução da pobreza e redistribuição que dependem dos recursos decorrentes da reprimarização da economia. Manteve-se uma modalidade de acumulação de origem colonial no trânsito do extrativismo tradicional ao neoextrativismo redistributivo ou progressista. É um modelo de desenvolvimento focado no crescimento mediante a apropriação em grande escala de recursos naturais, em redes produtivas pouco diversificadas voltadas à exportação. A diferença entre um e outro encontra-se, justamente, na vinculação entre renda extrativa e política social, investimento e aumento do gasto público em áreas como saúde e educação, redução da pobreza e da desigualdade.

Os centros urbanos, inseridos nas lógicas de consumo capitalista, não sofrem diretamente os impactos do extrativismo. Enquanto isso, os territórios em que se realizam as atividades extrativas assistem a um aumento da degradação ambiental e dos modos de vida locais, da violência atrelada a uma estratégia de judicialização e criminalização do protesto social contra o extrativismo. Trata-se do aprofundamento daquilo que David Harvey (1995) caracteriza como desposseção e desapropriação de terras, recursos e território, assim como a privatização de bens comuns e a perda da soberania alimentar.

Houve ganhos para a população mais pobre do continente com o neoextrativismo redistributivo e a desigualdade social foi reduzida. Mas esse processo estancou-se, depois de 2012, indicando que esse modelo atingiu seu teto e que serão necessárias transformações estruturais de outra natureza para seguir avançando nesse rumo. De outro, grupos historicamente marginalizados por sua dupla condição – étnica e de classe – seguem sendo alvo de uma forma de racismo que os localiza como um resquício a ser eliminado. Os territórios dos povos indígenas e a natureza que colidem com os locais de avanço do extrativismo são sacrificados em prol de uma bonança nacional referenciada a um modelo consumista de vida urbana. Mas hoje, para uma parcela importante dos setores progressistas, os povos indígenas não são mais vistos como sobrevivências do passado pré-capitalista fadadas ao desaparecimento, mas como populações com direito a preservarem seus modos de vida e seus territórios e, muitas vezes, como os únicos defensores das florestas.

Há uma dinâmica interna à esquerda nesta trajetória de choque, específica de cada país. Durante os governos Lula, de 2003 a 2010, a atuação predadora frente ao meio-ambiente e as populações tradicionais foi um pouco mitigada pela presença de Marina Silva à frente do Ministério do Meio Ambiente e pela força simbólica que ela carregava por sua trajetória de vida. Ela não conteve o projeto, concebido por Dilma, de tornar a exploração do petróleo do pré-sal o novo motor de uma reindustrialização do país (anunciado em 2008), nem a faraônica transposição do rio São Francisco (anunciada em 2004, mas decidida em 2007), cujas águas já irrigavam parcela importante das terras do agronegócio no Brasil Central (e até agora não inaugurada – inclusive porque o São Francisco está se tornando um rio em extinção). Mas condicionou parcialmente a construção das hidroelétricas na Amazônia (as usinas de Santo Antônio e Jirau, no rio Madeira, leiloadas em 2007 e 2008, e principalmente a grande usina de Belo Monte, no rio Xingu, afinal leiloadas em 2010). Derrotada em todos os seus pleitos no governo – por uma posição articulada por Dilma – Marina renunciou ao Ministério do Meio Ambiente e abandonou o PT, em 2009, para ser candidata pelo praticamente inexistente Partido Verde contra Dilma em 2010. Ela obteve 19,4% dos votos no primeiro turno, uma parcela de voto de evangélicos, mas também em grande parte o voto de setores progressistas urbanos identificados com as lutas ambientais – e repetiu esse desempenho em 2014, quando obteve 21% dos votos como candidata do Partido Socialista Brasileiro. Hoje articula um novo partido, a Rede.

O primeiro governo Dilma foi o mais insensível às temáticas ambientais desde a ditadura militar. A disputa em torno de Belo Monte escalou e se tornou o centro de uma campanha internacional. A oposição à obra pela população local indígena e ribeirinha, igreja católica, ambientalistas e classe média progressista foi muito forte, atrasando e encarecendo a usina – além de cobrar um alto custo político ao governo Dilma. Mas uma campanha igualmente marcante se deu, em 2010 e 2011, em torno da reforma do Código Florestal, projeto que consolidava a devastação ambiental promovida pelo agronegócio nas últimas décadas, autorizava mais desmatamento e fragilizava ainda mais as matas ciliares – agora com um papel de destaque também do MST. As pesquisas de opinião mostravam uma ampla maioria da população brasileira contra o projeto, mas ele foi articulado e encaminhado pelos parlamentares governistas e ruralistas surdos à sua impopularidade – com o deputado Aldo Rebelo do PCdoB como um de seus maiores defensores. Essas foram grandes disputas políticas que alienaram parcelas progressistas da população do apoio ao governo Dilma.

Mas os exemplos podem ser multiplicados: a alteração no Código Penal que dificulta a caracterização e fiscalização do trabalho escravo – um problema recorrente no

Brasil, que os ruralistas se recusam a enfrentar; o decreto 7957/13, promulgado por Dilma, que regulamenta o emprego de forças federais em conflitos ambientais, basicamente destinado a reprimir os povos indígenas que resistem às grandes obras em seus territórios. Em novembro de 2015, ocorreu o maior desastre ambiental da história do país, o rompimento da barragem de Fundão, com rejeitos de mineração da Samarco (associação entre a Vale e a Billiton), em Mariana (MG), que levou a destruição do ecossistema do vale do Rio Doce. Também neste período o Sudeste e o Nordeste brasileiros foram atingidos por grandes secas, que produziram uma grave crise no abastecimento hídrico de cidades importantes, inclusive São Paulo (neste caso, gerido pelo governo estadual do PSDB). A relação de Dilma com as populações indígenas, péssima por conta de Belo Monte, escalava também pela sua decisão de levar adiante todo um conjunto de hidroelétricas na Amazônia (Telles Pires, São Luiz do Tapajós...) – é interessante que uma das medidas que Temer encaminhou foi “repensar” as usinas no rio Tapajós, pelo impacto nas terras indígenas e pelo contencioso ambiental. O Instituto Nacional do Câncer também associou o alto consumo de pesticidas no país, mais de cinco litros por ano por habitante, ao crescimento da incidência da doença – mas o tema é ignorado pelo governo (o Brasil é o maior consumidor de pesticidas do mundo e acaba de autorizar a pulverização sobre áreas urbanas!).

A combinação de um “desenvolvimentismo” tacanho com a dependência do ruralismo gerou, em especial sob Dilma, um círculo vicioso de problemas insustentáveis para parcela importante da militância politicamente ativa no Brasil que produziu um deslocamento do registro do que é ser esquerda. Esse não é um problema apenas do Brasil, mas de quase todos os governos que se reivindicam de esquerda no nosso continente – sendo o caso venezuelano descrito por Edgardo Lander o mais extremo. Raul Zibechi procurou equacioná-lo distinguindo entre o que seria o progressismo, característico destes governos, e o que seria uma esquerda em nossa época, que incorporaria o conjunto das perspectivas emancipatórias hoje colocadas (incluindo a indígena e a ambiental). Mas essa discussão conceitual não equaciona os problemas políticos colocados para movimentos em conflito com os governos, quer sejam caracterizados como progressistas ou de esquerda.

6. Outro deslocamento: sociedade de mercado, opressões e identidades

O deslocamento da percepção do que é ser esquerda é forte também em outro terreno, o das identidades políticas. O corte de classe foi o elemento constitutivo do Partido dos Trabalhadores que, apoiado em uma década de gigantescas mobilizações sindicais (1978-

1988), se contrapunha aos partidos dos patrões. Depois, na política de alianças definida pelo programa democrático e popular, o PT se aliava com outros partidos de esquerda ou progressistas, do PCdoB ao PDT. Mas essa dinâmica foi sendo gradativamente corroída ao longo da década de 1990, com o forte refluxo das lutas sociais – em especial depois da derrota da greve dos petroleiros em maio de 1995. As alianças passavam a ter composições de ocasião, abarcando o “centro” político, na mesma medida em que o PT avançava na disputa de governos. De início, as memórias das lutas da década anterior ainda frescas contrarrestavam a diluição da identidade de classe – cada vez mais definida em termos de pobres e ricos –, porém a eleição de Lula presidente em 2002 já se deu nos marcos de uma pactuação com o grande capital financeiro, explicitada na “Carta aos Brasileiros”. A aliança com o PMDB tornou-se a base da coalizão de governo no segundo mandato de Lula, em 2006. A CUT tornou-se tão domesticada como as centrais sindicais antes chamadas de pelegas e o movimento sindical perdeu o protagonismo que teve nos anos 1970 e 1980. A identidade de classe independente do proletariado brasileiro, esboçada nos anos 1980, foi perdendo vigência prática.

Ao mesmo tempo, a “integração produtiva” (para utilizarmos o termo empregado pelos economistas) de amplas parcelas da população e a extensão das políticas de proteção social durante os governos Lula, com a elevação lenta, mas constante do salário mínimo, propiciaram a incorporação no mercado de consumo de massas de dezenas de milhões de pessoas em um processo redistributivo importante na base da sociedade (mas que não mexeu no topo da pirâmide). Os parâmetros usados para avaliar essa incorporação são muito variados, de 36 milhões de pessoas que “saíram da pobreza” entre 2003 e 2013 e 21 milhões de novos empregos formais criados a 50 milhões de novas pessoas que passaram a ter acesso ao crédito no país (somando 120 milhões de pessoas que agora podem contrair dívidas bancárias). Mas, com o aumento da heterogeneidade social das posições de classe, o único laço social objetivo que abarcou todos estes setores foi o mercado.

Com a fragmentação e enfraquecimento do movimento sindical – apesar de lutas importantes continuarem sido travadas – e a diluição da identidade política de classe nos anos de petismo no governo, abriu-se um vácuo de pertencimento político-ideológico importante na base da esquerda brasileira. E, como qualquer vácuo, ele foi ocupado.

Uma primeira linha de força, que beneficiou a direita na sociedade, foi o crescimento das igrejas evangélicas (em especial neopentecostais). A contra-reforma conduzida pelo Vaticano sob João Paulo II e Bento XVI, fez com que a Igreja Católica – que tinha atuado muito próxima dos movimentos progressistas dos anos 1970 e 1980 – perdesse

protagonismo como espaço de organização de setores progressistas da sociedade brasileira. O lugar antes ocupado pelas comunidades eclesiais de base foi parcialmente preenchido pelas igrejas protestantes; elas passaram de 9% da população em 1991 para 22,2% em 2010. Uma análise mais refinada evidenciaria processos de diferenciação no interior dessas denominações, inclusive com setores da teologia da libertação atuando nelas, e, no catolicismo, o crescimento do movimento carismático; mas o efeito de conjunto foi um reforço importante do conservadorismo na sociedade.

Uma segunda linha de força foi a expansão do autonomismo e do anarquismo na juventude, que cresceu ao longo dos anos 2000 e ficou evidente em 2013 e 2014 – inclusive com a presença de “black blocs” em inúmeras manifestações. Uma nova geração de ativistas cresceu sob o governo Lula, não encontrando nas organizações formadas nos anos 1980 – e, em especial, o PT e a CUT – espaço para a expressão de suas aspirações. Esses movimentos não conseguiram firmar-se com peso como, por exemplo, o fizeram na Argentina na sequência da crise de 2000, mas se enraizaram em setores da juventude. O crescimento do autonomismo é a manifestação no Brasil de uma tendência global que emerge com o zapatismo e se expressa já nos movimentos altermundialistas entre 1999 e 2003, mantendo-se nos movimentos tardios de resposta à crise de 2008 (Occupies, Indignados...). Expressa uma corrosão ampla das instituições políticas sob o neoliberalismo, em especial a captura dos mecanismos de representação política (governos, legislativos, partidos políticos...) pelo poder das finanças. Dai o peso da palavra-de-ordem “não me representa”.

Os dois processos estão ligados às transformações em curso no tecido da sociedade brasileira: desindustrialização, crescimento do consumismo, corrosão dos laços associativos e antigas identidades, aumento do individualismo, obsolescência de parte dos movimentos e entidades do ciclo anterior. O sistema universitário se expandiu, o que não é irrelevante, mas desmontando o tripé ensino-pesquisa-extensão, e com o Prouni (um subsídio às universidades privadas para incorporarem alunos de baixa renda) se transformando em uma fábrica de diplomas pouco valorizados. Mas o ensino básico público continua se deteriorando sem perspectivas de que esse processo seja revertido. O Serviço Único de Saúde (SUS), uma grande conquista da Constituição de 1988, continuou sendo importante, mas cada vez mais açoitado e corroído pela expansão (parasitando o estado) dos planos privados de saúde. Um dos cartazes mais comuns em 2013 reivindicava “escolas e hospitais padrão FIFA”.

Assim, embora parcelas importantes das populações trabalhadoras tenham sido integradas ao mercado de consumo, elas continuavam com inserções precárias no mercado de trabalho, tiveram poucos ganhos de direitos e não tiveram qualquer avanço (pelo contrário)

em termo de consciência e participação cidadã. Lula eleito vetou, antes da instalação de seu governo, em 2002, qualquer iniciativa que transpusesse as experiências dos orçamentos participativos para o terreno federal. Todos os conselhos e seus planos eram consultivos e bastante manipulativos no sentido de incorporarem e neutralizarem lideranças nos movimentos sociais. O povo trabalhador continuou carecendo de serviços fundamentais de educação, saúde, assistência social, transporte, habitação, saneamento, cultura, comunicação. Com o novo perfil demográfico da sociedade brasileira, muito disso pode ser identificado como a demanda de direito à cidade, como se colocou nos protestos de 2013.

A consequência foi a emergência de uma terceira linha de força: o crescimento e valorização da identificação com processos e movimentos de luta contra as opressões: da luta das mulheres contra o machismo, dos negros contra o racismo, dos gays, lésbicas e transexuais contra a homofobia. Não que esses temas antes estivessem fora da agenda progressista, mas eles não tinham uma centralidade prática nem eram vistos como estratégicos – essa era (e para a maioria da esquerda continua sendo) a luta operária, sindical e camponesa. Essas eram lutas redistributivas em que a dimensão do reconhecimento não era decisiva; mas essa dimensão agora tornou-se central, como registram muitos debates contemporâneos da filosofia política.

O racismo, o machismo e a homofobia são traços marcantes da formação histórica brasileira. Eles vinham refluindo desde os anos 1980 com um certo consenso “liberal” em contraposição a eles. Mas, na esteira do impacto da crise global de 2008, ocorreu um recrudescimento do conservadorismo, não somente em setores das classes médias, mas difuso no tecido social, que retoma e aprofunda preconceitos e desqualificações racistas, machistas e homofóbicos, tendo como ponta de lança as igrejas neopentecostais. Na campanha eleitoral de 2010 isso já estava, com certeza, avançado.

O ponto onde o conflito se tornou mais evidente foi no estabelecimento da política de cotas raciais, lançadas pela lei federal 10 558/2002, conhecida como "Lei de Cotas", que criou o Programa Diversidade na Universidade, depois consolidado, em 2010, pelo Estatuto da Igualdade Racial. Em 2012, foi aprovada uma lei que garante cota de 20% para negros também em concursos públicos federais da administração direta e autarquias. Mas isso se deu sobre uma base bastante degradada, a precarização da condição de vida da população negra das grandes cidades. Ela é perceptível, por exemplo, no crescimento do número de assassinatos na população negra, em especial na juventude das periferias das grandes cidades. O número de mortos por arma de fogo no país, segundo o Mapa da violência 2015, atingiu, em 2012, 10.632 brancos e 28.946 negros, o que representa 11,8 óbitos para cada 100 mil

brancos e 28,5 para cada 100 mil negros. Em alguns estados do país, “essa seletividade racial nos homicídios supera a casa de 1.000%. Em outras palavras, para cada branco vítima de arma de fogo nesses estados, morrem proporcionalmente mais de 10 negros, vítimas de homicídio intencional”. Entre 2003 e 2012, enquanto as taxas de homicídios de brancos por armas de fogo caem de 14,5 para 11,8 em 100 mil brancos, as taxas de homicídios de negros aumentam de 24,9 para 28,5 em 100 mil negros; as taxas brancas caem 18,7% e as negras aumentam 14,1%. As desigualdades étnicas e a discriminação da população negra, em especial de suas parcelas mais pobres, é um dado inquestionável da vida social brasileira. Em parte alguma o caráter excludente e violento da sociedade brasileira é mais visível do que na continuidade da militarização da política de segurança pública e no extermínio da juventude negra, executada por policiais (e grupos paramilitares) nas periferias das grandes cidades com o aval do estado (nos chamados autos de resistência). Parte importante da população brasileira – não apenas a população negra, mas também a indígena – continua privada do direito civil mais fundamental: o direito à vida.

Um quadro análogo pode ser traçado para a situação da mulher. Para além das desigualdades no mercado de trabalho, dupla jornada, legislação patriarcal que as impedem de controlarem seu próprio corpo, o machismo alimenta uma violência generalizada. Uma pesquisa do Fórum Brasileiro de Segurança Pública revelou que 37% da população (sendo 42% dos homens) consideram que a vítima é culpada em casos de estupro – uma situação ultrajante para qualquer parâmetro de civilidade. 90% das mulheres da região Nordeste tem medo de serem vítimas de violência sexual (*O Estado de S.Paulo*, 21/9/2016). Os governos petistas promoveram políticas de ação afirmativa, mas sem serem particularmente incisivos, sempre recuando frente às críticas conservadoras da base aliada. Face a episódios recorrentes de violência sexual e a completa insuficiência das políticas governamentais, protestos de massa – especialmente de mulheres jovens – tem ocupado as ruas.

E o mesmo se dá com o movimento LGBT. Desde que uma primeira pequena Parada do Orgulho LGBT foi realizada em São Paulo, em 1997, o tema foi ganhando projeção – até que a Parada se transformasse na maior manifestação de massa da cidade. Protestos que, em 2013, exigiam “Fora Feliciano” um parlamentar evangélico que, à frente da Comissão de Direitos Humanos e Minorias da Câmara dos Deputados, externava posições homofóbicas e preconceituosas, prepararam o terreno para as manifestações de junho.

E, no último ano, presenciamos no Brasil também um multifacetado movimento de estudantes do ensino médio das escolas públicas em luta por melhores condições de ensino, ocupando escolas e dialogando com país e professores. Por vezes muito radicalizados,

esses movimentos bloqueiam ruas, ocupam praças e pressionam governos estaduais que querem cortar gastos com educação.

Em todos os casos, parte-se, para a ação política, não diretamente das demandas da classe trabalhadora como tal, mas também de um grande número de questões democráticas e de direitos fundamentais não resolvidas. Analisando as mobilizações, observamos que sua composição é essencialmente de trabalhadores e setores populares. São, quase sempre, mobilizações contra os setores conservadores, mas por vezes chocam-se simplesmente com os governos de plantão, de direita ou de esquerda. O espaço de manifestação é a cidade (embora tenhamos, neste campo, também as reivindicações de indígenas, quilombolas e caiçaras), e a ocupação de espaços públicos é o método fundamental de protesto. Por vezes, como no caso de violência policial contra a juventude das periferias, cujas vítimas são majoritariamente negras, os protestos envolvem queima de ônibus, construção de barricadas e enfrentamento aberto com as forças de segurança.

Em uma sociedade de mercado onde os indivíduos estão desenraizados e fragilizados pela precariedade dos serviços públicos e pela concorrência de todos contra todos, a busca de identidades se torna muito mais plural e quem quer que tenha a pretensão de alterar as relações de poder precisa catalisar e confederar uma série de demandas que supõem a ruptura com relações profundamente arraigadas na formação social brasileira. O acerto de contas com a questão racial é consubstantivo à organização de classe do proletariado no país e uma parcela importante da classe trabalhadora é composta de mulheres. As demandas de reconhecimento de igual direito para as distintas orientações sexuais são candentes, antes de tudo, nos setores mais vulneráveis da sociedade.

O tema das identidades – em uma acepção muito diferente daquela que esta questão adquiriu nos debates acadêmicos pós-modernos – ganhou, dessa forma, um papel central na luta política e em qualquer perspectiva de esquerda. O que ele revela é que a esquerda brasileira não soube abarcar uma parcela substancial das demandas populares – por incompreensão da centralidade dessas temáticas ou porque as alianças da governabilidade conservadora que constriam a esquerda governamental paralisam sua ação em questões em que esses partidos tenderiam a propor um posicionamento e políticas progressistas (como é o caso das demandas de gênero e orientação sexual – que vem quase sempre sendo sacrificadas nas negociações com a bancada da Bíblia). Elas se avolumaram e se colocaram em um lugar central na luta política, contribuindo – tanto como no caso da questão ambiental e indígena – para deslocar ainda mais o registro do que é ser esquerda, em especial para as juventudes urbanas.

7 Era possível ser diferente?

O curso da história do Brasil nas últimas três décadas poderia ter sido diferente? Essa pergunta levanta questões filosóficas e respostas distintas, quer enfatizando visões deterministas, quer destacando o espaço de liberdade humana na história. A resposta a esta questão é também um juízo político da ação dos atores presentes nos processos que se sucederam. Mas levantar esse problema é dar conta da dimensão reflexiva que a atividade humana pode ter: podemos aprender com a história? Atores políticos podem se aperfeiçoar e serem mais eficazes na consecução de seus objetivos?

Olhando retrospectivamente, três momentos parecem ter sido decisivos. O primeiro foi a da constituição das grandes organizações de esquerda no início da década de 1980. Elas se conformaram, então, pelo peso da industrialização e pelas características do processo em curso em moldes fortemente classistas, um exemplo paradigmático do papel que a classe operária industrial poderia assumir na luta política em uma economia industrial e na construção de outra sociedade. Não tivesse a reestruturação neoliberal prevalecido no terreno global e se imposto no Brasil uma década depois, provavelmente as expectativas da esquerda dos anos 1980 poderiam ter sido cumpridas. De qualquer forma, sua existência adiou por pelo menos duas décadas um debate renovado sobre o caráter da formação social brasileira.

Mas isso não era inevitável. Uma crítica radical da formação nacional brasileira esboçou-se, na década de 1970, no auge da ditadura militar, no terreno das ideias combinada com uma prática política resistente ao cenário conservador. Foi quando surgiram os ensaios de Roberto Schwarz; quando Florestan Fernandes publicou “A revolução burguesa no Brasil”, reunindo as consequências de questões que ele pontuara, uma década antes, em livros sobre a questão racial; quando Abdias do Nascimento, em seu exílio nos Estados Unidos (1968-1981), radicalizou-se e desenvolveu as ideias de genocídio dos negros e de quilombismo, servido como uma das referências para o Movimento Negro Unificado. Mas esse pensamento que apontava para a necessidade de a esquerda promover um acerto de contas com o Brasil profundo, colonial, conservador, racista, excludente, violento – pretérito, mas ativo – foi subsumido pelas lutas essencialmente sindicais do Brasil industrial e fordista que eclodiram em 1978 e se prolongaram até 1989. Esse acerto de contas talvez também tivesse permitido que a esquerda apreendesse desde cedo a natureza do sistema político montado em 1988 e o petismo teria sido uma coisa diferente do que efetivamente foi. Esse parece ser o problema de fundo: a esquerda brasileira se constituiu, no ciclo petista, marcada por uma visão eurocêntrica

da política socialista, que parecia confirmada por sua experiência prática de lutas operárias e sindicais.

Um segundo momento de ruptura ocorreu com a chegada ao país do neoliberalismo e da globalização financeira, em 1990. Aqui os problemas escalam para um patamar de qualidade superior, agravando todos aqueles do primeiro momento. O conjunto da esquerda mundial fracassou na busca de respostas para isso: o comunismo soviético, a socialdemocracia, os nacionalismos terceiro-mundistas. O destino da União Soviética e da China, que diziam ter rompido com o capitalismo, é emblemático das dificuldades que a nova fase do capitalismo, globalizado e financeirizado, colocaram para os movimentos antissistêmicos. O zapatismo e o autonomismo radical também fracassaram em se constituírem como respostas ao neoliberalismo nos anos 1990 e 2000, embora influenciassem experiências posteriores que ainda não se encerraram. A vaga altermundialista de 1999 a 2003 retomou um diálogo entre a geração política que emergia com o zapatismo e a tradição clássica da esquerda, contestando o pensamento neoliberal, recompondo espaços de troca de experiência e um internacionalismo ativo, mas a única instituição duradoura que foi capaz de forjar, o Fórum Social Mundial, não tinha como objetivo a disputa do poder de Estado. Foi necessário chegarmos à crise de 2008 para vermos nascer partidos políticos de natureza nova, que ainda tem que demonstrar sua efetividade.

O balanço de conjunto que podemos fazer é que a esquerda, não apenas no Brasil, mas em todo o mundo, foi incapaz – até agora – de forjar uma alternativa de organização social e econômica capaz de disputar com o neoliberalismo um horizonte e galvanizar as imaginações e aspirações emancipatórias. Nesse ponto, os deslocamentos políticos que já apontamos para o Brasil se tornam decisivos e globais: a centralidade da questão ambiental (e, no nosso continente, da indígena) e a pluralidade de atores que terão que ser envolvidos nos processos de mudança radical da sociedade. Mas esse segundo momento se combina com um ulterior, que o traduz e especifica em termos regionais.

O terceiro momento, que é latino-americano e que se inicia com a chegada de Hugo Chavez à presidência da Venezuela em 1999, corresponde no Brasil à eleição de Lula presidente em 2002. Trata-se da tentativa de efetuar reformas redistributivas no marco da globalização neoliberal, convivendo com o capital financeiro internacional e com o papel que a nova divisão internacional do trabalho atribuiu à economia latino-americana e brasileira. Em retrospecto, seu fundamento foi o *boom* das *commodities* puxado pela demanda chinesa. Outros países latino-americanos fizeram reformas comparativamente mais profundas do que o Brasil sob o PT e, no nosso caso, a ruptura com horizonte de construção nacional parece ter

sido decisiva para que o balanço estrutural do país depois de 14 anos de petismo seja tão frágil. A governabilidade conservadora limitou a possibilidade de mobilização popular no apoio a medidas mais contundentes e a expansão do consumo como vetor fundamental de redistribuição da renda aprofundou a dinâmica neoliberal da sociedade de conjunto.

Neste terreno muita coisa poderia ter sido diferente, embora a fragilidade da construção da esquerda e a crise mundial do socialismo nos anos 1990 já condicionassem fortemente as opções. É nesse plano, onde podemos inclusive cotejar a experiência brasileira com as demais experiências de governo no continente, que podemos dizer que erros foram cometidos e em que o processo petista poderia ter sido diferente: pela manutenção de um compromisso com a construção nacional sob bases que preservassem o parque industrial (como fez a Índia); encarando de outra maneira o problema da governabilidade, sem compromissos estruturais com os setores conservadores e enfrentando-os na disputa social e ideológica; impulsionando uma ampla mobilização política e cidadã, que projetasse para o terreno nacional as experiências mais avançadas de transparência e controle social dos governantes (quem fala hoje de orçamento participativo?); aprofundando, em diálogo com as organizações da sociedade civil, a consciência política, a participação cidadã na gestão da coisa pública e novas formas de democracia. Mas isso implicaria ter existido uma experiência formadora de toda uma geração política distinta daquela que levou Lula e o PT ao governo em 2002!

O Brasil transita agora para uma nova etapa de sua história, tendo como pano de fundo uma onda longa depressiva do capitalismo global, cheia de fenômenos regressivos que carregam fantasmas muito perigosos. É muito improvável que o quadro da nova etapa seja de estabilidade política no país. O déficit democrático vivido pelos regimes liberais é uma experiência comum da esquerda que exige uma resposta que será, ao menos em parte, comum. E dispomos agora, pela história recente compartilhada no continente, de elementos para projetarmos a disputa por outra sociedade em um patamar qualitativamente superior.

Mas isso só será efetivo se formos capazes de aprendermos com os erros cometidos e repensarmos premissas centrais que orientaram a ação política. Repensarmos o desenvolvimento, escapando de suas dimensões produtivistas, quantitativas, consumistas e predatórias. Questionarmos a aceitação da globalização como destino inelutável e compreendermos que ela acarreta retrocessos brutais, sendo aceitável somente se moderada por cláusulas sociais e ambientais draconianas, capazes de se contrapor à dominância financeira. Rejeitarmos as concepções deterministas da história em que mais capital representa um mundo melhor e a esquerda nada a favor da corrente do progresso, porque a

barbárie vem se mostrando ser sua companheira inseparável nos últimos séculos. E construímos práticas e concepções de política em que as massas deixem de ser massas, superem visões paternalistas, elitistas e tecnocráticas e se tornem cidadãs, sujeitos conscientes da defesa de seus interesses e capazes de forjarem a unidade no respeito à pluralidade de atores anti-sistêmicos em cena e à perspectiva de um mundo onde caibam muitos mundos.

Referências Bibliográficas

ALVES, José Eustáquio Diniz (2015). Engrandecimento e apequenmento da economia brasileira: 1820-2020. Disponível em <http://www.ufjf.br/ladem/2015/08/20/engrandecimento-e-aquecimento-da-economia-brasileira-1820-2020-artigo-de-jose-eustaquio-diniz-alves/>

BOURDIEU, Pierre (1998). A essência do neoliberalismo. *Le Monde Diplomatique*, março. Disponível em <https://palavrastodaspalavras.wordpress.com/2013/08/23/pierre-bourdieu-a-essencia-do-neoliberalismo/>

BRAGA, Ruy (2012). *A política do precariado: do populismo à hegemonia lulista*. São Paulo: Boitempo.

DARDOT, Pierre; LAVAL, Christian (2015). *A nova razão do mundo*. São Paulo: Boitempo.

FURTADO, Celso (1992). *Brasil: a construção interrompida*. Rio de Janeiro: Paz e Terra.

DEAN, Warren (1996). *A Ferro e Fogo: a história e a devastação da Mata Atlântica brasileira*. São Paulo: Companhia das Letras.

GONTIJO, Cícero (2003). *TRIPS: o acordo de propriedade intelectual*. Brasília: INESC.

_____ (2005). *As transformações do sistema de patentes, da convenção de Paris ao acordo Trips: a posição brasileira*. Brasília: Fundação Heinrich Boll no Brasil.

HARVEY, David (1995). *O Novo Imperialismo*. 2. ed. São Paulo: Loyola.

JUDENSNAIDER, Elena (2013); Lima, Luciana; Ortellado, Pablo; Pomar, Marcelo. *Vinte centavos: a luta contra o aumento*. São Paulo: Editora Veneta.

LYNCH, Christian (2013). "A multidão é louca, a multidão é mulher": a demofobia oligárquico-federativa da Primeira República e o tema da mudança da capital. *História*,

Ciências, Saúde – Manguinhos, v. 20 n. 4, out./dez. Disponível em <http://www.scielo.br/pdf/hcsm/v20n4/0104-5970-hcsm-20-04-01491.pdf>

_____ (2014). *Da Monarquia à Oligarquia: História Institucional e Pensamento Político Brasileiro 1822-1930*. São Paulo: Alameda.

MOSER, Benjamin (2016). *Autoimperialismo*. São Paulo: Critica.

OLIVEIRA, Francisco de (2003). *Critica da razão dualista / O ornitorrinco*. São Paulo: Boitempo.

SINGER, André (2012). *Os sentidos do lulismo; reforma gradual e pacto conservador*. São Paulo: Cia das Letras.

SOUZA, Jessé (2015). *A tolice da inteligência brasileira*. São Paulo: Leya.

Chile: antiguas preguntas, nuevos contextos

Una visión del tránsito desde la calle hacia las instituciones.

Giovanna Roa

Sudamérica vive hoy una recesión política. Muestra de ello es que la invitación que todos y todas hemos recibido a este seminario contiene un diagnóstico triste y desesperanzador. Dice la invitación: “El golpe de estado institucional que depuso a Lugo en Paraguay, la sustitución de la administración Kirchner por Macri en Argentina, la ascensión de la derecha en Perú, las protestas de 2013 y el proceso de juicio político de Dilma en Brasil, la profunda crisis que vive Venezuela, son sólo algunas de las expresiones más visibles de la deterioración de la correlación de fuerzas en la región. (...) Estas no fueron capaces de construir un horizonte de futuro para sus países. Una crisis de proyecto que se hace presente entre el progresismo sudamericano”.

La profunda estructura neoliberal en que nos basamos y la rearticulación de las fuerzas de la derecha no son capaces de explicar por sí mismas la dificultad que han tenido los proyectos de izquierda para llevar a cabo sus programas.

Escribo este texto desde mi vivencia personal: Fui dirigente del movimiento social por la educación que derivó en las protestas de mi país durante 2011, fui parte de la formación de un Movimiento político universitario llamado Nueva Acción Universitaria desde 2009 y, luego del año más álgido del Movimiento estudiantil, tuve la experiencia de estar entre quienes fundamos un movimiento político nacional llamado Revolución Democrática, el cual, luego de 5 años, hoy es partido político en Chile. Sigo siendo dirigente de mi ahora partido y fui por tres años Jefa de Gabinete del seguro público de salud en mi país.

Todos estas experiencias me han llevado a reflexionar en torno al desafío que tenemos todos los que participamos en proyectos de izquierda y pretendemos hacer una profunda transformación social que erradique de manera permanente la hegemonía de una sociedad de consumo por sobre una sociedad de derechos. Desde estos distintos espacios, he vivenciado complejidades similares y barreras bastante comunes.

Y es que, por un lado, las preguntas de la izquierda siguen siendo más o menos las mismas y se basan en el gran cuestionamiento de cómo lograr una real justicia social que equipare las oportunidades de desarrollo de todos los ciudadanos, manteniendo el respeto y cuidado por la sociedad que hemos construido, manejando la tensión entre los intereses particulares y los colectivos. Este aspecto es clave puesto que Latinoamérica debe lidiar con la

acumulación de riqueza e influencia de un pequeño grupo de familias que concentran el poder de nuestras sociedades, y con la tensión entre los proyectos que pretenden resistir la penetración del mercado en el área de los derechos sociales, mientras es cada vez más evidente que hemos generado una sociedad que en una proporción considerable cree en el consumo como pilar de la vida. Esta lucha histórica de la izquierda debe adaptarse a un mundo globalizado y vertiginoso en el que el contexto cambia de generación en generación con más rapidez de la que nunca hayamos experimentado como sociedad, la misma pregunta se queda sin respuestas en la adaptación a nuestro contexto actual y en la visualización de un futuro próximo que somos incapaces de predecir con certeza.

En el Chile de 2016 seguimos inmersos en una sociedad de consumo en que todos nuestros derechos básicos están regulados por el mercado. Los privados manejan el mercado de la educación, la salud, la vivienda, las pensiones. Hay un bienestar social para ricos, basado en la capacidad de pago por derechos, y un bienestar para pobres, basado en la escasa oferta que el estado es capaz de entregar hoy ante la garantía derechos básicos.

Pero la historia de mi país no siempre ha transcurrido en este código, también está marcada por una fuerte tradición de lucha por justicia social que para mi generación está materializada simbólicamente en el Presidente Salvador Allende y el Gobierno de la Unidad Popular, que entre 1970 y 1973, dirigió al país.

El presidente Allende no sólo fue el primer presidente socialista electo democráticamente en el mundo, sino también el primero en intentar llevar a cabo cambios sociales, económicos y políticos de manera pacífica; este proyecto político fue llamado “vía chilena al socialismo”. En los sólo tres años de su mandato se estableció la construcción de un Estado Popular, se potenció el rol del estado promoviendo una economía planificada.

En cuanto a la economía, en este período se aprobó la ley de nacionalización del cobre sin oposición en el Congreso, se profundizó la reforma agraria impulsada por los gobiernos que le precedieron, en conjunto con la acción autónoma de trabajadores agrícolas, se expropiaron más de 4000 terrenos, se estatizó una gran cantidad de empresas que se consideraban estratégicas para el desarrollo. Mediante la toma de las industrias por parte de sus trabajadores la compra de acciones de otras empresas por parte del Estado, el Gobierno de la Unidad Popular llegó a controlar más del 80 por ciento de las Industrias y varios bancos.

En el fomento de la cultura, se trabajó arduamente con los sindicatos y agrupaciones de artistas ampliando la capacidad de difusión de sus obras, incluso se creó la Editorial Quimantú, la cual producía estatalmente textos de todo tipo. En materia de derechos sociales, se fortaleció la cobertura de salud vía la construcción de hospitales y equipamiento,

y se tomaron medidas de salud pública respecto a la desnutrición. En Educación se amplió el acceso universitario y se fortaleció la educación preescolar y básica, además de potenciarse la educación técnica.

En contraposición al avance del gobierno de la Unidad Popular, el 11 de Septiembre de 1973 el general del Ejército, las Fuerzas Armadas arremetieron con un golpe de estado que inauguró violentamente la época más sombría de la historia de Chile. Además de las violaciones cometidas por la Dictadura de Pinochet contra los Derechos Humanos, la enorme cantidad de presos y ejecutados políticos, las enormes listas de detenidos desaparecidos que hasta hoy no encuentran la verdad, y los miles de chilenos que fueron exiliados, Pinochet instaló una sociedad del orden que permeó absolutamente todas las capas de nuestra sociedad. Los toques de queda que regulaban la vida privada y el tránsito nocturno en todo nuestro territorio, la operación limpieza que destruyó toda manifestación cultural existente en la vía pública y la obligatoriedad de una estética militar en la cotidianidad de los ciudadanos hicieron a Chile un país triste, violento y oprimido abiertamente hasta 1990.

Durante esos casi 20 años Pinochet construyó una política económica y social que con la ayuda de Milton Friedman llevó a una generación de jóvenes economistas neoliberales a poner en práctica un laboratorio de neoliberalismo. Todas estas medidas quedaron amarradas en la Constitución de 1980 que rige a nuestro país hasta el día de hoy.

En 1988, luego de 17 años de dictadura, se realizó un plebiscito nacional que hizo votar a los Chilenos Si o No ante la posibilidad de que Augusto Pinochet siguiera gobernando hasta marzo de 1997. La campaña que desplegó la izquierda fue enorme y bajo la popular frase “Chile, la alegría ya viene” ganó la opción No con un 54,71 por ciento de los votos. Como consecuencia del triunfo del no, se llamaron a elecciones en 1989. En esas elecciones se transformó en presidente el demócrata cristiano Patricio Aylwin, y se comenzó la llamada “Transición a la democracia”

Esta Transición tuvo un marcado sello de avanzar en la medida de lo posible. La Dictadura no estaba instalada de manera oficial pero las fuerzas del ejército y los sectores conservadores seguían ejerciendo el poder de manera subterránea, todo esto en el clima de una supuesta democracia. Bajo la alianza llamada Concertación, la centro izquierda y la izquierda gobernaron bajo los gobiernos de Patricio Aylwin, Eduardo Frei, Ricardo Lagos y Michelle Bachelet.

En todo este período se profundizó el modelo neoliberal instalado por Pinochet, ninguno de estos Gobiernos logró modificar el sistema establecido y sólo profundizaron el rol de las empresas y los empresarios en la gobernanza del país. Esto tuvo como principal

consecuencia la nula participación de la ciudadanía en la actividad política y la desvinculación profunda de los ciudadanos en la discusión pública.

En 2006, bajo el primer Gobierno de Michelle Bachelet, se gestó la primera gran manifestación social de la vuelta a la democracia, los estudiantes secundarios, también llamados “Pingüinos” - en referencia al uniforme escolar azul marino y blanco -, salieron a la calle y tomaron sus liceos demandando la derogación de la Ley Orgánica Constitucional de Enseñanza (LOCE). Esta ley había sido firmada por Pinochet un día antes de dejar el ejercicio del cargo y establecía que el rol del Estado en la educación sólo era de regulador y protector, la responsabilidad de educar estaba explícitamente en manos de corporaciones privadas que por ley no debían incluir a los centros de estudiantes en sus decisiones. La LOCE garantizó la nula participación de las comunidades escolares en las decisiones que los afectaban y dio plena potestad a los dueños de colegios para ejercer proyectos educativos sin regulación alguna por parte del Estado. Esta “Libertad de Enseñanza” permitía a privados abrir establecimientos escolares y universitarios con una regulación mínima.

La Revolución Pingüina inició en mayo de ese mismo año con más de 100.000 estudiantes movilizados y en toma. El martes 30 de mayo más de 600.000 estudiantes estaban en paro, lo que se transformó en la protesta estudiantil más grande de nuestra historia. Sus demandas eran la derogación de la Ley Orgánica Constitucional de Enseñanza, la derogación del decreto 524, que regula los Centros de Alumnos, el fin de la municipalización de la enseñanza, el estudio y reformulación de la Jornada Escolar Completa, la gratuidad de la Prueba de Selección Universitaria (PSU), la exigencia de un pase escolar gratuito y unificado y una tarifa escolar gratuita en el transporte escolar para la Educación Media.

Este fue el inicio de un movimiento por la educación que cambió el sentido común en Chile. Ese mismo año fuimos miles los estudiantes universitarios que nos movilizamos en solidaridad con los compañeros secundarios. Con esto Chile cambió para siempre, la generación que era vista como ajena a la discusión pública se transformó en la gran movilizadora de una agenda común sobre Educación y la necesidad de una reforma a la Educación se hizo evidente ante todos los ciudadanos y las autoridades. Como resultado, se sustituyó la LOCE y se acordó garantizar el derecho constitucional a una educación gratuita y de calidad. La clase política cedió ante las prolongadas manifestaciones, aunque es importante destacar que de manera forzosa y poniendo restricciones al verdadero espíritu de la derogación de la Ley.

Los vínculos generados entre estudiantes en 2006 se mantuvieron y los universitarios comenzamos a articularnos. En 2008 fui parte de la articulación de una

pequeña red de estudiantes que tenían interés en cambiar la configuración democrática interna de la Universidad. Reuniendo a muchos representantes de carreras históricamente excluidas del activismo político en la universidad, fundamos la Nueva Acción Universitaria, principalmente con el fin de articularnos desde distintas facultades para disputar los espacios de poder de la representación estudiantil, todo con el fin de potenciar el rol de la comunidad como pieza clave de la toma de decisiones y luchar para que trabajadores, profesores y estudiantes tuvieran una voz clara en el proyecto de universidad que había estado desde la Dictadura exclusivamente en manos de las autoridades. Nuestra búsqueda de influencia buscaba fortalecer la pluralidad y la equidad dentro de la universidad, pero por sobre todo que la universidad se hiciera cargo de su rol público y comenzara a cumplir un papel a nivel nacional integrada al sistema educativo chileno. El proyecto fue exitoso y desde 2009 este pequeño grupo fue creciendo llegando a ganar seis elecciones de federación de Estudiantes.

En 2009 vuelven a haber elecciones presidenciales en Chile y, por primera vez luego de 20 años de gobiernos “progresistas y de izquierda”, gana la derecha bajo el liderazgo de Sebastián Piñera. La ciudadanía estaba comenzando a despertar y junto con eso a ver de manera crítica los años de transición, no había razones para creer que la coalición gobernante de los últimos años pudiera ser capaz de generar estabilidad y crecimiento para el país. Posterior a las movilizaciones pingüinas y con un estado desmejorado de la economía, el proyecto de Piñera, quien era un conocido empresario millonario, fue elegido por los chilenos bajo la esperanza de un cambio del que no se tenía detalles de su contenido - de manera similar a como Mauricio Macri planteó su campaña en Argentina.

Sin embargo, el cambio propuesto por Piñera se limitó a un cambio en el elenco de autoridades para ministerios y servicios públicos, puesto que las políticas públicas heredadas de los gobiernos de la Concertación ya recogían los postulados neoliberales que el millonario empresario proponía. Por lo tanto, se trató de cuatro años con un matiz empresarial y conservador, en algunos ámbitos, pero no de ruptura con el pasado. Asimismo, los movimientos sociales inmovilizan a un gobierno que no es capaz de retomar la iniciativa. Así es que el Gobierno de Piñera fue el que tuvo que lidiar con la segunda arremetida de un movimiento estudiantil que volvería con fuerza en 2011.

Volviendo a mi experiencia personal, el 2010 fui Vicepresidenta de la Federación de Estudiantes de la UC, desde ahí seguimos luchando por una universidad más inclusiva, pluralista y por sobre todo democrática. Fue un año de diagnóstico y trabajo colectivo, la problemática de nuestro sistema educativo y su entrega absoluta al mercado ya estaba

instalada pero la fuerza de 2006 se había visto disminuida por el desgaste propio de la movilización prolongada.

En Enero de 2010 hubo un enorme terremoto que afectó a gran parte de Chile, el Estado se vio superado por el estado de emergencia y una vez más fueron los estudiantes los que se pusieron a disposición de la reconstrucción. Este hito fue clave ya que las Federaciones de Estudiantes de todo Chile se articularon para organizar la ayuda. Cada comunidad estudiantil se vio obligada a trabajar organizadamente y desde ahí se generó una red que permitió al interior de las universidades y en la Confederación de Estudiantes de Chile CONFECH. Así se rearticuló un trabajo reflexivo que habíamos comenzado el 2009 con todas las comunidades universitarias; era momento de acentuar las demandas de participación y democracia, de valorar la opinión no sólo de los estudiantes sino también de los trabajadores, profesores y administrativos para pensar juntos el futuro de la educación de este país.

Con más fuerza que nunca, el 2011 secundarios y universitarios se tomaron la agenda país. El movimiento estudiantil de 2011 logró ser el más convocante en nuestra historia. A los miles de jóvenes que estábamos movilizados se sumaron, profesores, padres y apoderados, funcionarios, artistas, adultos mayores, ricos, pobres, la transversalidad del apoyo a la “Educación pública, gratuita de Calidad” fue el despertar de un país que llevaba años dormido. Por primera vez existía consenso: la educación no puede estar en manos de privados, es tarea del estado regular el derecho a la educación de calidad.

No es este el espacio para hacer una cronología exhaustiva de lo sucedido en 2011, pero algunos datos ilustran la masividad del movimiento: más de 600 escuelas primarias y secundarias “tomadas” por sus estudiantes; la popularidad del Presidente Piñera baja del 44% de aprobación en noviembre-diciembre de 2010 al 26% en junio-julio, hasta entonces la más baja desde el retorno de la democracia en la encuesta CEP (Centro de Estudios Públicos 2011); 1800 estudiantes arrestados por Carabineros (*The fraught politics of the classroom* 2011) y un joven asesinado por la fuerza policial; más de 180 editoriales de La Tercera y el Mercurio, los principales periódicos, relacionados con educación (Cabalin 2013); y el paro nacional del 24 y 25 de agosto, convocado por la Central Unitaria de Trabajadores (CUT). En estas jornadas volvieron los “cacerolazos” como protesta ante la represión policial, hecho inédito desde el fin de la Dictadura Militar.

El profundo convencimiento, la acción pacífica y organizada, junto con las propuestas del Movimiento estudiantil de 2011, cambiaron el mapa político de la discusión sobre educación en Chile. El discurso de la privatización dejó de ser políticamente aceptable e incluso la derecha tuvo que ceder su tradicional discurso de defensa del mercado; la

educación como un derecho social a garantizar pasó a ser un acuerdo transversal a todos los sectores políticos.

Ese mismo año 2011, en diciembre, junto a algunos compañeros del Movimiento estudiantil y a otros ciudadanos que eran mayores que nosotros, fundamos un movimiento político llamado Revolución Democrática. La idea era ampliar el horizonte de lucha más allá del espacio universitario, buscando seguir con este camino de acción política desde y con la ciudadanía, para influir efectivamente en los procesos políticos que el país comenzaba a vivir, un Chile que buscara transformaciones profundas a su sistema y no sólo administración de las políticas públicas existentes que sólo replicaban la desigualdad.

El desafío no fue simple. Armar un referente político de izquierda desde la ciudadanía era un espacio que apenas comenzaba a abrirse. Por fin Chile lograba entender la lógica de la organización social y de la articulación ciudadana como vía de presión por las demandas históricas. Pero para ser una real opción que disputara el poder formal para devolver a la ciudadanía ese poder que había perdido, era necesario pensar en la construcción de una orgánica interna realmente participativa y democrática. Era un espacio que debíamos generar desde la imaginación y sin muchos referentes previos a los que recurrir. Las generaciones políticas que nos antecedieron sólo se había sumado a proyectos políticos tradicionales y no habían sido capaces de ser críticos ante la desvinculación que éstos mismos habían generado con la ciudadanía. Habían sido espectadores y cómplices del proyecto de otros pero nunca protagonistas innovadores de nuevas formas. Desde los 90 Chile había recuperado la democracia formal, pero esta no era una democracia real.

Para hacer un proyecto político realmente de izquierda debíamos conciliar las formas y triunfos del movimiento social que nos vio nacer, y además ver las formas de viabilización real de nuestro proyecto transformador. En 2013 nuestro principal dirigente estudiantil Giorgio Jackson, disputó las elecciones parlamentarias para el siguiente período junto a otros tres dirigentes emblemáticos de 2011 y 2012, Camila Vallejo, Karol Cariola y Gabriel Boric. En 2014 los cuatro llegaron al congreso como parlamentarios y por primera vez nos sometimos al ejercicio activo de la participación dentro de las estructuras de poder formal. Lentamente nos hemos dado cuenta de que el desafío de la Izquierda es generar proyectos que piensen otro modelo. Vamos a caernos una y otra vez si es que nuestra acción está ligada a ser un parche de los defectos evidentes del modelo en que vivimos por el profundo arraigo que tiene en la manera en que interactuamos entre ciudadanos. Para lograr la justicia social real debemos hacer cambios reales y radicales, y diseñar una realidad distinta que no tiene precedentes.

En esas mismas elecciones la ex presidenta Michelle Bachelet vuelve a ser candidata, esta vez con un programa de gobierno marcadamente reformista. Dentro de su programa la Reforma Educacional fue la principal promesa y, junto a ella, una reforma tributaria que mediante el aumento en la recaudación de impuestos permitiera financiar la calidad y gratuidad de la educación. El programa, surgido de las demandas ciudadanas e intentando dar respuesta a las demandas del 2011, congregó a un nuevo pacto para la conducción de gobierno llamado “Nueva Mayoría” que en lo concreto es el antiguo pacto “Concertación” con la compañía del partido Comunista.

Al poco andar del segundo Gobierno de Bachelet, se comenzaron a destapar una serie de casos de corrupción vinculados a los grandes líderes de la coalición de Derecha y a varios de los políticos en ejercicio de la llamada Concertación. Esto desató una indignación que creció rápidamente, llegando a su momento más álgido a finales de ese año, cuando el hijo de la Presidenta quien ejercía el cargo equivalente al de Primera Dama, fue descubierto en negociaciones en las que aprovechó su influencia y la posición de su madre para firmar un millonario negocio.

Luego de estos sucesos, la crisis de legitimidad de la política se profundizó y el programa de Gobierno de Michelle Bachelet se vio fuertemente debilitado. Quedó al descubierto que quienes habían apoyado su campaña no estaban realmente por los cambios de las Reformas. Utilizaron el capital político de Bachelet para ser electos y, una vez que este desapareció, desaparecieron también sus intenciones de cumplir el programa. Fue evidente el oportunismo con que gran parte de los dirigentes de los partidos de la Nueva Mayoría habían utilizado el apoyo a las demandas del movimiento social: cuando lograron recuperar el Estado muchos volvieron a administrarlo de la misma manera que en los años de la Transición, y cuando tuvieron la oportunidad de restarse ante las reformas lo hicieron de manera explícita, incluso boicoteando muchos de los mismos proyectos desde adentro de la administración.

Revolución Democrática, el partido al que pertenezco, es una especie de laboratorio de todo lo que como generación hemos dicho que debe cambiar y que debemos accionar. Hemos planteado que nuestra propuesta puede representar la legítima rabia que tienen los ciudadanos ante los abusos del poder económico y político y los conflictos de interés en que se han manejado nuestras autoridades. Todo esto lo proponemos bajo el convencimiento de que la ciudadanía como protagonista debe hacerse cargo de la indignación y canalizarla de manera constructiva para que logremos cambiar de una vez por todas nuestro país. Este año decidimos dar el paso desde ser un movimiento a un partido político legalmente inscrito. Para eso tuvimos que llamar a la ciudadanía a perder el miedo a militar. Bajo la

campaña “Cambiemos la historia”, convocamos a Chile a que se unieran a este proyecto político que nació de la propia organización social. Desde hace tres meses logramos inscribir las más de 10.000 firmas de ciudadanos que nos permitieron ser partido político en 4 de las 15 regiones del país, hoy seguimos buscando firmas en las regiones restantes y vamos a disputar más de 25 proyectos municipales en las elecciones municipales de final de este año. Actualmente soy la coordinadora del Frente de Acción Pública. Dentro de mis responsabilidades se encuentra la comunicación política del partido, y durante los próximos meses, de la campaña municipal. Esperamos lograr convocar de manera esperanzadora a las personas e invitarlas a co-crear el Chile que queremos.

Venir de la sociedad civil nos ha servido para no perder el rumbo de la importancia de la participación real y de la generación de prácticas democráticas que nos permitan incorporar los anhelos y pensamientos de todos. Pero no es fácil abrir los procesos deliberativos internos (todas nuestras decisiones estratégicas se toman en votaciones universales) puesto que ello lleva también una apertura del poder. Los que somos dirigentes perdemos parte de nuestro poder cuando se abre la discusión. La apertura del debate es gratificante pero también hace más lenta la conducción de los procesos. Hicimos una promesa de abrir la democracia y la participación y hoy tenemos que ver las formas de conectar ese actuar con el ejercicio del poder en los espacios representativos formales que hemos ganado, además de incorporar las temáticas que apremian a nuestra sociedad con la urgencia que requieren para la transformación del cotidiano de nuestros conciudadanos.

Parte del desafío de construir un nuevo referente de izquierda es hacernos cargo de las deudas históricas de la antigua generación en temas de derechos fundamentales como salud, educación, vivienda, condiciones del trabajo, sistema de pensiones, etc. están más presentes que nunca y ante períodos de crisis como el actual quedan en evidencia. Podemos creer que hemos avanzado en muchos en estos temas pero en la cotidianidad de la vida de los ciudadanos de nuestro continente, la falta de acceso a estos derechos básicos genera una profunda violencia solapada que termina por excluir a la gran mayoría de la sociedad por la falta de protección social y genera profundas inequidades debido a la capacidad de pago que las elites que gozan de la concentración del poder económico. Como mencioné al comienzo, un buen ejemplo de esta desigualdad se da en Chile. Esta protección social deficiente es a la única opción de la gran mayoría de nuestros ciudadanos, ya que hemos permitido que sea la capacidad de pago la que determina el acceso a servicios de calidad que se entreguen de manera oportuna.

Además de estas deudas históricas, hoy nos enfrentamos a nuevas temáticas que son igualmente trascendentes en la construcción de una oferta política a la ciudadanía. La incorporación del medio ambiente como un factor clave en las posibilidades de supervivencia de la especie humana, con ello la extracción de recursos naturales y la soberanía sobre el territorio disputado por empresas y comunidades son tensiones relativamente nuevas para la izquierda, y su desarrollo es medular para un modelo de desarrollo que promueva la equidad.

El género como una lucha emblemática de la justicia social, a pesar de la historia reciente de lucha del feminismo, hoy más que nunca el rol de la mujer se pone en la dimensión que merece, por primera vez se está tratando la igualdad de género como una problemática de todos y no como una causa particular de minorías. Las mujeres no son una minoría, son la mitad de nuestra población mundial y para establecer paridad e igualdad real debemos repensar absolutamente toda la estructura heteronormativa y patriarcal que nos antecede, de manera radical e innovadora, dejando atrás las tibiezas y el carácter cosmético que se le ha dado a esta reivindicación de mayorías. Yo misma he sido testigo de la profundidad de la enseñanza machista propia y la de mis compañeros de partido, todos creemos que es importante abrir la participación de las mujeres pero para eso hemos tenido que luchar contra nuestra propia estructura mental. Afortunadamente hoy somos conscientes de nuestra propia falta de empatía respecto a esta desigualdad, pero en el día a día nos cuesta mucho ser empáticos en cosas tan simples como colaborar con las compañeras que tienen hijos en las ejecuciones de reuniones y asambleas, empoderar a nuestras propias compañeras en la importancia de que tomen la determinación de ser dirigentes, etc.

Además de la lucha por la igualdad de hombres y mujeres debemos tener en cuenta la diversidad sexual en todas sus medidas. Los conceptos tradicionales de género, familia y reproducción son hoy diferentes, los jóvenes nos han demostrado que las ataduras a las que se ha sometido el ser humano en términos de construcción de género son restrictivas y no permiten el desarrollo armónico y satisfactorio de los ciudadanos.

Para combatir la concentración y la centralización del poder político no basta con abrir nuevos espacios para dar poder a aquellos territorios que no gozan del desarrollo histórico de las principales urbes, sino que debemos repensar nuestra distribución territorial y democratizar la influencia de sus habitantes. Como partido nos ha costado mucho solucionar los problemas de nuestra descentralización interna, hacemos esfuerzos por ampliar las actividades en otras regiones y usar las herramientas tecnológicas para conectar a los militantes de zonas lejanas en las reuniones pero aún queda mucho por hacer. Desconcentrar

el poder, es una vez más confiar en el otro y dar autonomía a los territorios que no son de la capital para que ellos impulsen sus propias agendas locales.

Resulta fundamental considerar también dentro de las deudas de la izquierda chilena la histórica demanda del pueblo Mapuche. Este pueblo indígena, que resistió la colonización, sufre hoy de la invasión de sus tierras y de la asimilación cultural. Hemos hecho muy poco para enfrentar esta injusticia y proponer un marco institucional donde se reconozca la soberanía de la nación mapuche.

La convergencia de las causas que he expuesto se expresa en la demanda por una Asamblea Constituyente donde los ciudadanos y las ciudadanas del país puedan pensar su Constitución política en Democracia y sin los límites impuestos por la Dictadura. De esta manera, diversos partidos políticos, movimientos feministas, ambientalistas, estudiantiles y sectores sindicales hacen de la Asamblea Constituyente un punto de encuentro en sus luchas, puesto que un proceso colectivo de deliberación democrática permitiría a todas las causas encontrarse en el espacio público.

Todo lo que podemos construir frente a estas temáticas y las nuevas que puedan surgir con el cambio de paradigmas de las nuevas generaciones es insuficiente si somos una generación que no es capaz de adaptarse a los códigos de las nuevas generaciones. La Tecnología y el acceso a la información han generado una brecha generacional, que probablemente es la más grande y drástica que la historia haya presenciado. Los paradigmas están cambiando en las nuevas generaciones, hoy la información fluye más rápido y los códigos de comunicación son absolutamente diferentes. La oferta de un proyecto político debe ser construida con ellos y desde sus lógicas ya que serán esas las que dominen el futuro cercano.

La fraternidad y la empatía son valores que hemos perdido y el desafío de incorporarlos en una nuestra acción política tiene que ser la clave de una convivencia. La única forma de asegurarlo es manteniendo la participación

En la mayoría de los casos la clase política de izquierda latinoamericana establece su oferta la solución de aquellos defectos evidentes de la estructura que nos norma. Cuando pensamos en la defensa y promoción de la democracia, inevitablemente nos enfocamos en las estructuras de representación formal y, de manera reduccionista, establecemos los términos de la disputa como un conjunto de mejoras al funcionamiento de las instituciones que nos regulan como sociedad.

En este punto específicamente se genera uno de los problemas más grandes de nuestro ejercicio político: creemos en la participación y defendemos la democracia, pero no

sabemos cómo asumir la oferta de la participación porque parece ser que el concepto de democracia nos quedó chico respecto al desafío. El mundo actual es completamente diferente del que vio nacer las respuestas clásicas a la lucha de la izquierda; hoy la participación que demanda la ciudadanía es más profunda y requiere de una velocidad que nunca antes en la historia de la humanidad había sido tan vertiginosa. El acceso a la información y la rapidez de la transmisión de ésta es un desafío para la representación tradicional la ciudadanía por la clase política, la distancia que existía entre el representante y sus representados es hoy una añeja y estancada versión de cómo hacer política. El desafío es la incorporación de la ciudadanía activa en un proceso permanente de co-construcción de proyecto político y esa nueva democracia, esa solución al ritmo de una nueva sociedad, no existe aún en nuestras mentes.

La única forma de generar las transformaciones a las que nos convoca la ideología de izquierda que compartimos, es desde el diseño de un nuevo mundo en el que otras normas, leyes y dinámicas de relacionamiento puedan hacerse reales superando la estructura actual ¿Está preparada la izquierda para construir estos mundos nuevos?

Referencias Bibliográficas

Centro de Estudios Públicos. 2011. “Encuesta CEP Junio - Julio 2011”.

The fraught politics of the classroom. 2011. *The Economist*.
<http://www.economist.com/node/21534785> (20 de diciembre de 2015).

CABALIN, Cristian. 2013. “‘Framing’ y políticas educacionales: Los medios como actores políticos en educación”. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico* 19(2): 635–47.
<http://revistas.ucm.es/index.php/ESMP/article/view/43463> (17 de noviembre de 2015).

El caso del Ecuador de Rafael Correa (2006-2017). ¿Implacables lecciones para la izquierda?

Pierre Mouterde

Introducción

Quisiera para comenzar, recordar que no soy un especialista del Ecuador. Soy sin embargo sociólogo de los movimientos sociales y periodista independiente que trabajó mucho en América Latina, habiendo estudiado de cerca, estos últimos tiempos, las diferentes fases de la revolución bolivariana en Venezuela (ver el libro de Patrick Guillaudat y Pierre Mouterde: *Hugo Chavez y la revolución bolivariana, Las promesas y los desafíos de un proceso de cambio social, Montreal M éditor, 2012*). Pero sobre todo, he tenido la posibilidad de poder estar en Ecuador como periodista e investigador en 3 momentos claves de la historia reciente de ese país: en 2001 (justo después de la caída del Presidente Jamid Mahuad), en 2008 (en el momento de la constituyente de Monte Cristi) y por fin en 2016 (en el momento del terremoto de abril).

Quisiera mostrar aquí cómo el caso del Ecuador de Correa (2006-2017) es profundamente revelador y sintomático de las dificultades y de los impases en la cual se encuentra la izquierda hoy en día: dificultades e impases que están en parte al origen de este actual retorno con fuerza de la derecha un poco en todas partes del continente.

Para intentar justificar esta tesis, voy en un primer lugar resituar (1) la revolución ciudadana de Ecuador, tanto en su contexto global como regional y local. En segundo lugar (2), trataré de hacer ver las ambigüedades y las contradicciones que han debilitado cada vez más la gestión del presidente Correa y conducido a resultados contrastados y desiguales (Correa no es en el sentido estricto ni – un “socialista del siglo 21”, ni tampoco un populista de derecha). Por fin, en tercer lugar (3), intentaré destacar algunas lecciones que podrían ser útiles para una izquierda que quisiera estar a la altura de los desafíos de hoy (una izquierda a la que llamaré "histórica y en marcha ").

1 Un contexto histórico decisivo

Antes que nada, hay que recordar que no se puede empezar una discusión sobre el balance de la izquierda en América Latina, sin tomar en consideración el contexto histórico de los 40 últimos años.

Al nivel global: el factor clave que hay que tener en cuenta, tras la caída del muro de Berlín, es la nueva reorganización capitalista a través de la imposición brutal del modo de regulación neoliberal generador de crisis recurrentes, pero también, en el caso de América Latina a partir del fin de los años noventa, de una nueva fase de desarrollo agro-exportador estimulado por la demanda china.

Al nivel regional (latino-americano): hay que ver, como en reacción a los desgastes producidos por la aplicación de las recetas neoliberales, la izquierda latina (hasta entonces reprimida y sobre la defensiva) vuelve a ponerse en marcha, tomando la delantera y recuperando liderazgos, tanto en términos sociales como gubernamentales.

Al nivel local (ecuatoriano): hay que insistir sobre el hecho que, dentro de un contexto de crisis institucional prolongada (sublevamientos masivos, 3 derrocamientos de gobiernos etc.), surgió un nuevo actor social político: el movimiento indígena que lucha, en alianzas con los movimientos sociales mestizos blancos de izquierda, contra el neoliberalismo y por la obtención de derechos colectivos como pueblos y como naciones originarias; expresiones de grandes aspiraciones al cambio, de voluntades colectivas – en nombre del “buen vivir” y de los ideales de igualdad de la izquierda – de poner en cuestión las relaciones sociales coloniales, capitalistas y patriarcales.

En torno a todos estos elementos es que podremos medir la importancia real de lo que fue la revolución ciudadana de Correa.

2 Ambigüedades de fondo

En efecto el proyecto de la revolución ciudadana de Correa va a retomar solo en partes – o de manera menor – estas aspiraciones de transformaciones sociales y revolucionarias, canalizándolas en un proyecto esencialmente modernizador. Es lo que explica las dos dimensiones (sensibilidades) que se pueden encontrar en la intervención gubernamental de Correa y de Alianza País: a) una dimensión claramente progresista y orientada a la izquierda; b) una dimensión en gran parte modernizadora y clientelista. Es también lo que explica que la segunda va, sobre todo a partir del segundo mandato, imponerse sobre la primera, generando a través de las dificultades económicas ligadas a la brutal bajada del precio del petróleo (2014-2015), resultados económicos y sociales desiguales y ambiguos.

a) Una dimensión claramente progresista y orientada hacia la izquierda que se agotó rápidamente

Así Correa, humanista y cristiano de izquierda (con dimensiones a veces conservadoras) se presenta como partidario de una política de integración regional (en junio de 2009 se incorpora a Alba), oponiéndose a la dolarización así como a la deuda ilegítima y al tratado de librecambio (TLC) con los Estados Unidos. Por otro lado quiso instituir una "revolución ciudadana" para ayudar a los sectores más desprovistos de su país, estableciendo una Constituyente que reforzaba los derechos colectivos (incluido los de la naturaleza) y la plurinacionalidad del Estado (2008). Así Correa ha tomado caminos paralelos a los de Hugo Chávez y Evo Morales y aparece haciendo parte en América Latina del campo de los países más progresistas.

b) Una dimensión esencialmente modernizadora y clientelista que creció rápidamente y conduce a resultados económicos y sociales desiguales y ambiguos.

No obstante, su proyecto de fondo va a aparentarse más a un proyecto de modernización del país que a un proyecto de transformación social y política verdaderamente orientado hacia la izquierda. En efecto, más allá de las ambigüedades mismas del proyecto de la "nueva matriz productiva" (sosteniendo tanto las grandes empresas multinacionales como las cooperativas), la formación política en la cual se apoya, Alianza País, (quien al principio recibió el apoyo electoral del movimiento ecuatoriano popular y indígena pero sin estarle ligado de manera orgánica), no tardo en encontrarse en oposición directa con las reivindicaciones y aspiraciones de ciertos sectores los más activos, en particular los indígenas.

c) Resultados contrastados y ambiguos

Así él va a sacar provecho de la subida de precio del petróleo, utilizando la renta petrolera para lanzarse en políticas de grandes trabajos de infraestructura apadrinados por un Estado keynesiano (autopistas con más de 7.000 km de caminos, estaciones, aeropuertos, metro, etc.), pero también para estimular la producción del país (agricultura, turismo, pesca, apoyando a la agro-exportación y las pequeñas cooperativas), y para lanzar programas sociales apoyando a los ciudadanos más desprovistos y también para reforzar los servicios públicos (justicia salud, educación).

Pero al mismo tiempo, no resistiran, aunque son implicaciones medioambientales importantes, a las presiones de empresas petroleras como en el caso del Parque de Yasuni, y

ha acentuado su curso extractivista administrada por empresas multinacionales, especialmente después de las bajas abruptas del precio del petróleo, en 2015. Notamos al fin – después de algunos años de gracia – una vuelta de la deuda y, por lo tanto, de la dependencia, en términos financieros y de relaciones de subordinación a la economía global.

Otro hecho revelador a tener en cuenta: si los índices de pobreza bajaron de manera importante en Ecuador (de 37,5% en 2006 a 25,5% en 2013), este mismo fenómeno se encuentra en países claramente neoliberales como Colombia o Perú, dejando ver que la razón de esas bajadas no viene solamente de políticas de izquierda.

Y por último: es necesario tener en cuenta también que las relaciones con los movimientos sociales y especialmente el movimiento indígena van a deteriorarse: éstos pasaran en gran parte al campo de la oposición. Todo esto esta acentuado por las políticas represivas y clientelistas del gobierno que por un lado lucha contra los movimientos sociales cuando se disocian de él, y por otro pretende encuadrarlos estrechamente por medio de relaciones clientelistas o de organizaciones ad hoc.

Conclusión: nos encontramos frente a resultados ambiguos y polarizados, como si el proceso de cambios sociales se había detenido en medio del camino.

3 Lecciones implacables para la izquierda

Mirando las cosas en retrospectiva: los 15 primeros años del siglo 21 aparecen como un período fasto para la izquierda latina; período que empieza con la llegada de Chávez a la presidencia de Venezuela y que desgraciadamente está acabándose con la destitución de Dilma Rousseff en Brasil, las dificultades crecientes de Maduro y el revanchismo arrogante de Macri en Argentina. Una izquierda que llegó al poder en un período económico favorable, particularmente en términos de rentas petroleras o minerales, pero que hoy parece haber llegado al fin de un ciclo, obligada a ceder el lugar a la derecha.

En realidad se trata más bien, y en este punto de concentra nuestra tesis, de la crisis de un proyecto particular de desarrollo económico y social – post neoliberal, pero de ninguna manera anticapitalista – que pudo beneficiarse de factores favorables coyunturales pero que hoy, por no haber hecho los cambios estructurales necesarios, se encuentra repentinamente de espaldas a la pared. Impotente frente no solamente a todos los males tradicionales del capitalismo dependiente, sino que también a grupos empresariales y financieros, clases dominantes capitalistas muy potentes esperando solo una ocasión para

terminar con lo poco que la izquierda tenía, obtenida por duras luchas y conquistada durante este período.

En este sentido, es imposible no ver que la izquierda es en parte responsable de esta vuelta de la derecha en todas partes en América Latina. A pesar de esta ebullición social que la izquierda personificó y todas esas nuevas experiencias en las cuales ella se lanzó, ella no supo tomar en cuenta algunas de las lecciones del pasado refiriéndose tanto a su proyecto histórico de cambiar el Estado, y a las maniobras de la derecha y del poder oligárquico: ¡un verdadero talón de hierro!

En este contexto, es imposible de no recordarse el tipo de reproche que Marx hacía en su tiempo a la Comuna de París, ella que, “en medio de tantas pasiones, y tantas de movilizaciones, y tanto de entusiasmo expresado en calles, ni siquiera había pensado tocar en lo más mínimo los intereses de la banca Rothschild, que funcionó normalmente. Tantas barricadas y ningún acto expropiador”. En un cierto sentido, ¿no es la misma cosa que ocurrió a la izquierda latina de hoy?

Conclusión

Para ser una izquierda en acorde con los desafíos de hoy, una izquierda a la que llamaré " histórica y en marcha ", hay que saber no solamente inscribirse con habilidad en las tendencias y en las luchas inéditas en curso (nuevos derechos políticos, luchas ecologistas, indígenas y feministas, etc.), tan poco sentar las bases de una nueva hegemonía alrededor de una personalidad fuerte y carismática. Es necesario también y al mismo tiempo no olvidar de experiencias del pasado, particularmente la de la cuestión del Estado (y de su relación con las organizaciones populares), así como de las intrigas belicosas de la oligarquía contemporánea (su talón de hierro) de la cual hay que saber protegerse.

Nicaragua: del Sandinismo al Orteguismo³⁶

Alejandro Bendaña

Nicaragua no calza dentro de lo que algunos llaman el reciente ciclo de gobiernos progresistas o de izquierda en la región. En algún momento, algunos pensaron que el regreso de Daniel Ortega al poder 2008 y su participación en el ALBA como aliado de Hugo Chávez bastaban, de por sí, para incluirlo en la lista. Nada más lejos de la verdad, al menos si tomamos indicadores sustanciales y no el discurso retorico, los símbolos revolucionarios de antaño o los reportajes de Telesur.

A diferencia de algunos países en América del Sur, no es posible enumerar en Nicaragua significativas iniciativas progresistas, ni efectiva redistribución de la riqueza toda vez que la desigualdad y concentración de la riqueza ascienda a niveles sin precedentes en la historia; ni promoción de derechos sociales comenzando por la indefensión de las comunidades indígenas ante el tráfico de tierras y madera amparados por el gran capital y autoridades políticas. Por el contrario, hay retrocesos graves, aun con respecto a los gobiernos neoliberales que gobernaron el país entre 1990 y 2007, i.e., la prohibición del aborto terapéutico, concesiones canaleras, ratificación de acuerdos de libre-comercio y programas con el FMI.

Aunque se hable de socialismo, en Nicaragua reina el capitalismo salvaje. Aquí el último “ciclo progresista” culminó en febrero de 1990 con la derrota electoral del gobernante FSLN y el traspaso del gobierno, un acto genuinamente democrático. La elección de Ortega en 2007 no significó sin embargo una ruptura con las políticas neoliberales impuesto por gobiernos anteriores de derecha. No formaba parte del programa de gobierno y ni siquiera de un debate interno porque, durante los años anteriores, el FSLN como estructura organizativa fue capturada por Ortega, para negociar libremente alianzas con la jerarquía de la iglesia católica, con el capital oligárquico, los viejos políticos, enviando señales a Estados Unidos que sus intereses fundamentales sería resguardados. De cara a sectores progresistas nacionales e internacionales, Ortega vendió la idea que se trataba de maniobras tácticas, pero a la larga resultaron ser decisiones estratégicas fundamentadas en la que el medio se vuelve un fin: la acumulación del poder y la continuación indefinida en el mismo.

³⁶ Versión revisada de la ponencia presentada en la mesa “América del Sur hoy: una evaluación crítica sobre la izquierda y los gobiernos progresistas”, Foro Social Mundial, Montreal, Canadá, 12 de Agosto, 2016

En alguna medida, el cierre de espacios políticos internos obedece a la lectura que hace el régimen de los sucesos recientes en América del Sur y la percepción de una contraofensiva coherente y articulada de los Estados Unidos contra sus gobiernos y fuerzas progresistas. Pero nuevamente, a diferencia de las correlaciones de fuerzas en otros países de la región, la balanza en Nicaragua se encuentra significativamente inclinada hacia el aparato gobernante. Es innegable la debilidad interna de la oposición al orteguismo. Incluso algunos analistas consideran que Ortega ganaría elecciones libres y transparentes, pero el hecho es que no se atreve a organizarlas de esa manera. Prefiere mantener el control de los poderes del Estado, incluyendo el electoral, sin permitir contrapesos actuales o potenciales al poder.

No hay entonces comparación válida con Venezuela y sus múltiples elecciones y referendo llevadas a cabo con la relativa seguridad que los votos se contaran bien. Chávez aceptó un voto adverso de un referendo. Maduro tampoco pudo impedir una derrota parlamentaria. O con Morales en Bolivia también perdió un referendo. O Correa en Ecuador quien reconoce las derrotas en alcaldías de Quito y Guayaquil, entre otras. Puede faltar equidad y pueden darse abusos de siempre de parte de quienes controlan el Ejecutivo, pero al fin y al cabo los votos se cuentan correctamente y se reconocen los resultados y las derrotas. La oposición en Bolivia, Ecuador y Venezuela pueda al fin y al cabo expresar su descontento con la movilización del voto. Eso no ocurre en Nicaragua donde la institucionalidad está secuestrada por los que están en el poder.

La diferencia en Nicaragua es el aparato gobernante no permite espacios y mecanismos imparciales, aun cuando lleve las de ganar limpiamente. No arriesga perder el control, y para no perderlo lo sigue centralizando, abarcando alcaldías y medios de comunicación. Se cierran las calles y se hostiga a los movimientos sociales de protesta.³⁷ Hay rebeliones de campesinos organizados que reclaman la abolición del tratado del canal suscrito con un consorcio chino, pero en lo general reina un fuerte control político, de seguridad y social en los barrios y comarcas que hace sentir el poder del Estado sobre la gente y que dificulta la oposición política y social.

La lucha hoy en Nicaragua retrocede a los términos clásicos por el establecimiento o recuperación de la legalidad institucionalidad comenzando con la libertad de movilización electoral y derecho a la participación de verdaderos opositores, algunos previamente electos, en la vida política del país, incluyendo las representaciones progresistas de centro-izquierda. Pero todos han sido ilegalizados y se anula el poco pluralismo que

³⁷ Edmundo Jarquín, “¿Es débil la oposición?”, *El pulso de la semana*, No. 383, 13 de agosto 2016, <https://lanicaragualinda.wordpress.com>

existía. El régimen avanza ahora aceleradamente un modelo de control político y social, pero no necesariamente económico ya que los grandes capitales multiplican libremente su fortuna.

¿Cómo llegó Nicaragua a este punto?

El Frente Sandinista de Liberación Nacional

Si Nicaragua es punto de referencia de la izquierda latinoamericana no es a partir del presente sino del pasado. La imagen inolvidable y el sacrificio enorme que representó el triunfo guerrillero sandinista de 1979; momento icónico del ciclo histórico latinoamericano del siglo: el ciclo de revoluciones armadas triunfantes que solo tuvo dos episodios iniciado por la Revolución Cubana y cerrado por Revolución Nicaragüense de 1979.

El hecho que continúa existiendo una organización política con el nombre Frente Sandinista de Liberación Nacional no cambia para nada el hecho que aquella revolución terminó para siempre en 1990 con la pérdida electoral y la entrega del poder. Fue cuando Ortega comenzó a depurar el aparato partidario y a eliminar los congresos y asambleas de consulta, es decir, la poca democracia interna que existía dentro del FSLN. El FSLN para y desde entonces – retórica aparte – dejó de ser una fuerza revolucionaria desde el punto de visto de su propio compromiso fundacional con la construcción de una nueva sociedad equitativa en resistencia al capitalismo global. Aunque diga lo contrario y mantenga los símbolos, ni Ortega ni el FSLM es izquierda en esencia, ni progresista ni en las apariencias a pesar de proclamarse “socialista, solidario y cristiano”.

Alguna vez pensamos que la democracia en Nicaragua dependía de la democracia a lo interno del FSLN. Hoy existe un aparato burocrático semi-fusionado con el Estado y dominado caudillistamente por una persona quien deposita el poder en manos de su familia. Ya no se puede hablar del sandinismo y apenas de un partido sandinista a no ser para referirse al aparato reconstruido en torno al liderazgo de Ortega y, crecientemente, de su esposa Rosario Murillo. No hay ni discusión ni base ideológica, no hay congresos deliberantes, no hay programas y ni plataformas. Existen los símbolos rojo y negro pero nada en común con el pensamiento político de Augusto C. Sandino (1895-1934) o Carlos Fonseca Amador (1936-1976). Apela a la nueva generación de jóvenes, una mayoría en el país, ofreciendo no ideas, ni formación política, ni empleos, sino entretenimiento y diversión. Existe el nepotismo – algunos hablan del espíritu dinástico lo cual es acusación sensible en Nicaragua a la luz del recuerdo del nefasto precedente de la dinastía somocista y el afán desesperado de mantenerse en el poder a cualquier costo.

En los últimos dos años fue abandonando la pretensión de adherencia al juego liberal democrático electoral. Algunos lo atribuyen a una vieja simpatía con el modelo de partido único. En junio y julio de 2016 el Consejo Supremo Electoral y la Corte Suprema de Justicia, ambas controladas por Ortega, despoja a la oposición de sus escaños parlamentarios imponiendo con ello un régimen virtual de partido hegemónico estilo viejo-PRI (que incluye partidos satélites) o bien el esquema autoritario de Putin en Rusia que admite bajo su amparo la creación de grandes fortunas privadas. Se hace con todo el poder en Nicaragua habiendo ahora quedado eliminada la figura de observación electoral nacional e internacional, un derecho instituido por la práctica de la revolución sandinista en los ochenta y refrendado en la ley electoral.

Surge la pregunta ¿por qué liquidar a la oposición y anula la observación electoral, si el régimen orteguista no está en crisis e innegablemente ha logrado ampliar su base política combinando la cooptación con el clientelismo y la represión? ¿“Leninismo de libre mercado”? ¿El modelo comunista chino? Hay respuestas más sencillas: la lógica del poder que exige acumular mayor poder pero, en su versión orteguista, prepara la transición depositándolo en las manos de la familia.

Pese a la oposición de algunos viejos cuadros del sandinismo, Ortega anuncia postulación de Rosario Murillo como candidata a la vice-presidenta para el tercer periodo presidencial consecutivo (2017-2022). Con ello pretenden garantizar la sucesión familiar fundamentada en su esposa e hijos al mano de una pirámide de lealtades y complicidades dispuestos a proteger a Ortega. Murillo continua su camino al poder cada vez más personal – camino iniciado en 1998 cuando, ante la denuncia de abuso sexual levantada en 1998 por su hija Zoilamérica contra su padrastro, Murillo asume la defensa de su esposo, la defensa del poder, a cambio del co-ejercicio del mismo, hoy formalizado en la nueva fórmula presidencial con miras a abarcarlo todo una vez que Ortega, debilitado físicamente, salga del escenario.

El papel de Venezuela y el modelo económico

Sin el apoyo de Venezuela, Ortega difícilmente hubiera accedido al poder en 2007. Y sin la magnificación de aquella cooperación durante en los cinco años posteriores, tampoco existiría el aparato corporativo familiar orteguista que hoy domina a los nicaragüenses.

Chávez creó Petrocaribe mediante el cual PDVSA suministraba petróleo a los países miembros con sistemas muy favorables de pago que dejaban amplio réditos a las

entidades contrapartes creadas no por el Estado sino por el partido como el FSLN o el FMLN en El Salvador, cuando en la oposición.³⁸ En Nicaragua fue creada la empresa Albanisa para manejar cientos de millones de dólares de manera discrecional, fuera del presupuesto oficial. Ya con Ortega en el poder, Albanisa establece una serie de empresas subsidiarias que a su vez controlan las crecientes exportaciones de alimentos producidos en Nicaragua y requeridos por Venezuela (carne, lácteos, frijoles). En realidad fue un negocio redondo para los nicaragüenses, incluso a expensas de Venezuela, en tanto se manipularon los términos originales del convenio de cooperación. En 2014 equipos jurídicos de la misma PDVSA y funcionarios venezolanos señalaron que al menos desde 2012 se dio un “desvío” de la cooperación por parte de aquellas empresas privadas nicaragüenses organizadas por Albanisa³⁹. Gran parte de los fondos fueron utilizados de manera discrecional por empresas privadas bajo el control de la familia Ortega y allegados quienes adujeron falsamente ante el FMI y la Asamblea Legislativa que era un arreglo comercial privado no sujeto a escrutinio externo. PDVSA no hizo efectivo su derecho y obligación de aprobar de antemano, como indica el convenio, la ejecución de los fondos destinados a financiar los proyectos. En tanto el Banco Central de Venezuela compró la deuda de Nicaragua con PDVSA, la misma con mayor razón se convierte en “deuda soberana” y por lo tanto Nicaragua enfrenta a un acreedor mucho menos flexible que PDVSA⁴⁰.

Se hizo mal uso de aquellos cuantiosos recursos (equivalentes en sus mejores años a un 25% de las exportaciones anuales) que hubieran podido avanzar en las transformaciones requeridas por el país. Los dos últimos gobiernos de Ortega poco hicieron por cambiar el modelo productivo heredado librecambista centrado en el agro pre-industrial y la maquila textil de zonas francas. Sin las remesas de los emigrantes nicaragüenses la tasa de pobreza hubiera subido del 39 al 44 por ciento. Sin la válvula de escape que significa la posibilidad de emigrar a Costa Rica, la situación económica se volvería crítica. El espejismo de un “gran canal” se desinfló aunque queda el tratado lesivo a la integralidad territorial del país. Debido a las irregularidades y la situación propia de Venezuela y el precio del petróleo, el gobierno nicaragüense prácticamente ya no contará con la misma cantidad de efectivo proveniente de la venta del crudo venezolano. Lo cual significa que por un lado los programas asistencialistas

³⁸ El convenio de cooperación petrolera establece que el 50% de la facture petrolera debe pagarse a un plazo de 90 días, mientras que el otro 50% es un crédito a 23 años de plazo, con dos años de gracia y dos por ciento de interés anual.

³⁹ ‘Los “PDVSA Papers de Nicaragua” revelan el fraude de la cooperación petrolera con Ortega’, <http://linkis.com/www.factorimm.com/42Ami>

⁴⁰ ‘Los “PDVSA Papers de Nicaragua” revelan el fraude de la cooperación petrolera con Ortega’, <http://linkis.com/www.factorimm.com/42Ami>

deben reducirse y pasar al presupuesto nacional, y por otro lado que la gran empresa privada debe perder las exageradas exoneraciones que recibía del gobierno a cambio de su silencio político.

El régimen ahora debe navegar el nuevo cuadro económico y lo hace apretando política y autoritariamente. Su cálculo es que los Estados Unidos y el gran capital toleran la transición hacia un modelo con mayor autoritarismo incluyendo la eliminación jurídica de la oposición partidaria que representara la segunda fuerza política del país. Evidentemente parte del cálculo orteguista es que la oposición política puede ser aplastada mediante artimañas legales en tanto la resistencia social será cooptada o reprimida.

La mayoría de los sindicatos y organizaciones sociales que confiaron en Ortega fueron liquidadas y sus dirigentes, entre ellos viejos cuadros del FSLN, sufrieron represión, marginación o asimilación. Los movimientos sociales afines al gobierno presencian a líderes gozando prebendas incapaces de representar demandas sociales y laborales. La corrupción ha minado la gestión gubernamental, las ONGs son ahogadas económicamente mediante presiones a los organismos internacionales que les apoyan, incluyendo al Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, cuyas oficinas fueron cerradas.

Por su parte, el gobierno de Estados Unidos mantiene un perfil bajo de aceptación tácita de las arbitrariedades en materia de gobernanza política. Ello a cambio del cumplimiento de condiciones en materia de colaboración en la lucha contra el tráfico de estupefacientes y de migrantes, protección macroeconómica de las inversiones, manteniéndose lealmente la inserción del Nicaragua en el esquema neoliberal de los tratados de libre comercio con EE.UU. Ortega ofrece una mal entendida “seguridad” a los Estados Unidos y amenaza que sin su régimen y su sucesión designada, Nicaragua exportaría violencia y migrantes de manera parecida a Guatemala, Honduras y El Salvador.

¿Preparar a la izquierda latinoamericana?

Viendo el cuadro sudamericano y la supuesta arremetida de los Estados Unidos en los últimos meses de la Administración Obama, Ortega se atrinchera, habla de conspiraciones y rehúsa correr riesgo de si quiera permitir que comicios medianamente transparente entregue reducidas cuotas de espacio institucional a la oposición. Para el orteguismo, se trata de una respuesta que toda fuerza progresista debe dar para confrontar el momento – es decir, buscar el control de todos los poderes del Estado, controlar más medios de comunicación, y buscar entendidos con empresarios y el gran capital.

Hasta hace poco el régimen orteguista preservaba la careta y formalidades institucionales de la democracia liberal. Ahora el rechazo a esa institucionalidad es más abierto en las palabras y hechos. No hay rendición de cuentas a nadie. La única libertad aparentemente garantizada es la libertad de hacer plata, de profundizar la nueva plutocracia. El modelo o metodología para quedarse en el poder indefinidamente sin tener que enfrentar los problemas sufridos actualmente por Morales o Maduro.

En el Foro de San Pablo, reunido en San Salvador en junio de 2016, la delegación orteguista envió una nota a todas las delegaciones que dice “consideramos que la situación actual está dejando en evidencia los límites de la democracia representativa como marco político de nuestra acción política como fuera de izquierda”. Hubieron fuertes reacciones pero en el documento final se llegó a plantear “la necesidad de apurar en paso en la construcción de los nuevos paradigmas de la izquierda del siglo XXI” que “la democracia representativa [es] legitimadora del poder de las clases explotadoras, lo cual fundamenta aun más la necesidad de los cambios estructurales no solo en el ámbito económico, sino en el ámbito político, en cuanto al diseño del modelo”⁴¹. No es objetable la insistencia en los cambios económicos, pero debe examinarse con cuidado el cuestionamiento de la institucionalidad democrática, con todas sus imperfecciones.

La libertad individual y los derechos cívicos y sociales básicos son condiciones elementales de la dignidad humana, y por donde el socialismo en su esencia no puede ser contrario a la libertad de conciencia, de expresión, de asociación, de elecciones libres y del pluralismo político. No es asunto de táctica, sino de valores fundamentales. ¿Al fin y al cabo, no se trata de los mismos mecanismos que permitieron la llegada al poder de fuerzas de izquierda en América del Sur por medio de elecciones? ¿Nicaragua el nuevo modelo de la izquierda ortodoxa – el nuevo socialismo del siglo XXI – latinoamericana que ahora desdeña la democracia representativa en su conjunto? ¿La supuesta lección por lo acontecido por fuerzas o gobiernos llamados progresistas en Brasil, Bolivia (referéndum), Venezuela, Argentina, etc.? Un participante en aquella reunión, se preguntaba “¿Qué se buscaba con esto? Sin duda, preparar a la izquierda latinoamericana para justificar las avanzadas antidemocráticas; la primera de ellas, el golpe de Estado en Nicaragua con la expulsión de los legisladores de la oposición”⁴². ¿Un golpe de Estado a la inversa como el que debió haber

⁴¹ “Declaración Final del XXII Encuentro del Foro de São Paulo en El Salvador”, <http://www.resumenlatinoamericano.org/2016/06/27/declaracion-final-del-xxii-encuentro-del-foro-de-sao-paulo-en-el-salvador/>

⁴² “El Frente, el Foro de San Pablo y el golpe de Estado en Nicaragua”. Fernando López D’Alessandro, Partido Socialista de Uruguay, Artículo publicado en La Diaria de Montevideo, 17 de agosto de 2016,

dado Dilma Rouseff contra la oposición en la Legislatura brasileña? El objetivo en los dos países el mismo: proteger a los corruptos mediante el irrespeto al voto y la remoción no democrática de aquellos diputados electos por los votantes.

Mantenerse en el poder a cualquier costo forjando alianzas con quienes fueran necesarios y comprables, incluyendo fuerzas de seguridad y los grandes capitalistas. Asegurar los intereses fundamentales de Estados Unidos (lucha anti-droga, estabilidad macroeconómica, cooperación militar). Cerrar espacios de oposición y potenciales espacios. Vender imágenes de desarrollo vía megaproyectos (canal, refinería, represa hidroeléctrica que no se materializaron porque colapsaron la indispensable cooperación china, venezolana y brasileña respectivamente). Perpetuarse a ultranza en el poder. El modelo no es Cuba, en efecto, sino el viejo PRI mexicano.

¿Regeneración Sandinista o Renacimiento de la izquierda social?

Decía el recordado sacerdote jesuita y educador nicaragüense, Fernando Cardenal “tengo la esperanza que la juventud vuelva a la calle para hacer historia”. La alusión es los años setenta particularmente a las movilizaciones cívicas que antecedieron la insurrección armada. Nadie invita la violencia nuevamente pero muchos llegan a la conclusión el único contrapeso real al orteguismo eventualmente será una juventud movilizadora cívica y sostenidamente capaz de articularse y articular las diferentes manifestaciones de resistencia.

En principio, las fuerzas sociales nicaragüenses autónomas están llamadas a ejercer el contrapeso a la alianza plutocrática cada vez más autoritaria entre nuevo poder político y el viejo poder económico. Existen brotes de resistencia – principalmente campesinos afectados por la ley del canal en comunidades mineras, con poca articulación entre sí. En el resto del país, se debate si votar nulo o simplemente no votar en las elecciones venideras. Ya la farsa se da por descontado.

Cerrar la brecha entre la movilización electoralista y la protesta propiamente social, entre el campo y la ciudad, es tarea fundamental. Hay un activismo en relación a la deforestación y la destrucción de reservas forestales e indígenas. Las grandes mayorías continúan siendo los y las jóvenes – están en el escenario pero aparecen sin conducción o auto-conducción, centrada en la sobrevivencia. Hay un ya no solo de ideas sino de propuestas.

Lo que hace necesario un dialogo intergeneracional para recuperar la memoria de la resistencia social, alentando la elaboración de su propia lectura del pasado y del presente, sobre la base de un conocimiento histórico contextual y reflexivo sobre de la rica historia de la lucha popular, sus logros y limitaciones, el desafío ecológico global y el imperativo de transformación del modelo social y por ende político.

Se discute por ende cual será el contenido de la conciencia que forme la base de una nueva contienda organizadora capaz nuevamente de hacer historia. Algunos han llegado a pensar que “la izquierda” ahora sufre de una contaminación toxica gracias al mismo orteguismo. Habrá que partir de los nuevos imperativos socio-ecológicos y la carencia de oportunidades de empleo para insistir en los cambios económicos sin menoscaba de los derechos políticos y civiles, que ahora peligran. Redescubrir la riqueza de la historia de Augusto Sandino y del pensamiento originario del sandinismo, en aquellas primeras postulaciones de valores, de socialismo comunitario, para inspirar los nuevos contendientes, disputándole las banderas al oficialismo. Ya pocos se harán la ilusión que los cambios pueden venir dentro del mismo FSLN tan obsecuente con Ortega. Otro sandinismo todavía es posible.

La conversación posible y necesaria

Desde la perspectiva de la izquierda continental, algunas preguntas aparecen ineludibles para alimentar el debate:

- ¿Se comprueba la admonición del recordado Saramago: “Cuando la derecha se mueve al centro no deja de ser derecha, pero cuando la izquierda se mueve al centro deja de ser izquierda”?
- ¿Y cuando la izquierda se mueve al poder del gobierno deja de pensar como izquierda crítica? ¿Contamina el poder gubernamental? Puede la izquierda escapar el burocratismo, la perdida de ética y el conformismo y la corrupción que acompaña el burocratismo?
- ¿Existe una relación entre poder, machismo y patriarcado? ¿Se propició desde el gobierno una verdadera reflexión sobre el autoritarismo en todas sus manifestaciones, tanto publicas y privadas, como parte de un proceso de transformación?
- ¿Verdaderamente creímos que las sociedades pueden ser transformadas desde el gobierno?
- ¿En qué consiste el papel y la defensa del Estado? ¿Cambió la lógica de acumulación y reproducción del capital en la denominada época pos-neoliberal?

- ¿Fue indispensable masificar la propaganda personalista, descalificar al que piensa diferente, imponer uniformidad?
- ¿Cómo logran una y otra vez los viejos ricos sobrevivir y hasta prosperar bajos los gobiernos de izquierda forjando incluso alianzas con nuevos ricos burocratizados?

Izquierda ¿con respecto a qué?⁴³

Lilian Celiberti⁴⁴

Hace ya algunos años, como continuidad a los debates en el FSM, surgió una iniciativa que pretendía sentar las bases de una agenda pos neoliberal en la cual activistas y académicos/as intentábamos responder un conjunto de preguntas cuyas dimensiones aparecían cada vez más diluidas y confusas; ¿qué es ser de izquierda? ¿Cómo se construyen proyectos democráticos no capitalistas? ¿Cómo articular el cambio social a la transformación individual? ¿Es posible superar la noción de desarrollo basada en el dominio de la naturaleza?⁴⁵ ¿Qué lugar ocupa la libertad y la emancipación, en las propuestas políticas de la izquierda? entre tantas otras interrogantes.

Muchas de estas preguntas se fueron respondiendo sin debate explícito, vía las opciones económicas, políticas y culturales de partidos y gobiernos que se definían de izquierda y nos han conducido a un punto de descontento, ruptura y perplejidad. La profundización de la matriz extractivista, la expansión del monocultivo, los transgénicos y agrotóxicos promovidos por el agronegocio, la criminalización de movimientos sociales, el asesinato de jóvenes, negros, pobres y excluidos, o el enjuiciamiento con largas prisiones a mujeres que interrumpen voluntaria o involuntariamente un embarazo como sucede en El Salvador, no formaron parte de la agenda política de la izquierda en el gobierno.

La heterogeneidad de las propuestas reunidas en una denominación común de “gobiernos de izquierda”, ha sido uno de los problemas del debate político ya que ha colocado en el mismo campo proyectos minimalistas como fue el de la Concertación en Chile, o de alianzas conservadoras con prácticas autoritarias como las del Frente Sandinista de Nicaragua, con la beligerancia del socialismo Siglo XIX del gobierno de Venezuela, las propuestas descolonizadoras con todas sus tensiones y contradicciones del gobierno de Bolivia, o los avances legislativos en Uruguay. Ese campo genérico de “izquierda”, ha sido en realidad, un obstáculo para diferenciar políticas clientelares, autoritarias y conservadoras, de aquellas que aún con contradicciones y limitaciones, abrieron algún espacio a la experimentación democratizadora y al protagonismo social.

⁴³ Este texto, con modificaciones, se basa en uno realizado en el 2015 para la organización española “Entrepueblos” y presentado en su asamblea anual en abril del 2016.

⁴⁴ Articulación Feminista Marcosur

⁴⁵ “Bases para la construcción de una agenda postneoliberal”.

Como dice Eduardo Gudynas “En realidad, los progresismos expresan regímenes políticos heterodoxos, donde coexisten novedades que podrían identificarse como de izquierda, junto a otras más conservadoras; se hicieron algunas innovaciones pero a la vez permanecieron componentes que se arrastran desde las décadas neoliberales”⁴⁶.

Las tensiones y contradicciones de esa heterodoxia, junto a la corrupción de algunos procesos han generado rupturas y desafección con los líderes y activistas de diferentes movimientos sociales. Es llamativa en este sentido la autocrítica que dirigentes del PT de Brasil realizan frente a la debacle democrática en manos de lo peor y más rancio de la política de la clase política brasileña conservadora, fundamentalista e ignorante. Dicen haberse separado de los movimientos sociales, sin reflexionar que ello sucedió precisamente debido a sus opciones y concesiones al capitalismo depredador, el agronegocio y las finanzas. No fueron actos inocentes, y sus repercusiones son gravísimas desde el punto de vista político e ideológico.

La corrupción como sistema de gobierno desarma todo fundamento político y da pie a acciones despolitizadas que vacían la escena política y abre paso a fenómenos de pérdida total de la confianza que abre paso a la un “que se vayan todos”. El filósofo coreano Han dice que cuando se pierde la confianza (en las instituciones y los partidos), aparece la sociedad de la transparencia poblada de espectadores y consumidores despolitizados. Ejemplos hay miles, elijo solo uno: El 15 de marzo del 2015 en una de las manifestaciones contra el PT había un cartel que decía “Chega de Doutrinação Marxista. BASTA DE PAULO FREIRE”, junto a miles de fora PT.

Después del vergonzoso golpe parlamentario, todo el odio de clase, el racismo, la homofobia y lesbofobia parece haber encontrado el permiso para expresarse con violencia sobre los sentidos comunes progresistas que creíamos conquistados. Un joven gay negro es asesinado en Rio de Janeiro en julio 2016 precedido de una campaña contra las cuotas para afrodescendientes en las universidades. Una joven es violada por 30 machos, pero en este caso su testimonio movilizó a miles de jóvenes en Rio de Janeiro y otras ciudades contra el estupro. Algunos dirigentes del PT saludan la movilización y resistencia de las mujeres, pero no acompañaron cuando tenía condiciones políticas, las transformaciones culturales y políticas para una sociedad más igualitaria. Tampoco lo hicieron con el ambientalismo, o las y los trabajadores sin tierra, colocando en cargos de su gobierno a representantes del agronegocio. No alcanza entonces con culpar a los grandes medios, es necesario ver qué

⁴⁶ Gudynas Eduardo, La identidad de los progresismos en la balanza. ALAI 2015.

pedagogía política y políticas económicas han desarrollado las gestiones de gobiernos, sus opciones y alianzas con partidos corruptos, maquinarias de poder y control social, para entender el desgaste, la falta de credibilidad y la profunda crisis de los partidos de izquierda y progresistas. Culpar al capitalismo y al imperialismo no nos salva de analizar críticamente los caminos que los partidos de izquierda decidieron tomar.

“Del cambio, a la contención del cambio” titula el sociólogo Alfredo Falero⁴⁷ preguntándose si se ha dado un período bisagra en América Latina. Resulta necesario, dice, analizar los nuevos mecanismos de generación de contención que implican de hecho una democracia recortada o reducida a una lógica procedimental. Señala tres dimensiones a considerar: el tránsito a nuevas formas cualitativamente hegemónicas en el marco de una nueva división global del trabajo que implica la renovación de mecanismos de desposesión a través de la “revolución informacional”; la transformación organizacional del capitalismo, donde adquieren un nuevo papel las elites empresariales como agentes sociales, disputando una perspectiva despolitizada y pragmática de la gestión estatal; la pérdida de mapas cognitivos clásicos y la crisis de las agencias de socialización tradicional, como sindicatos y partidos políticos.

La pregunta central sigue siendo qué cambios pueden sostenerse en el contexto actual del capitalismo o más precisamente, qué cambios puede tolerar el capitalismo que necesita del extractivismo, la depredación y el consumismo, para su supervivencia.

La dimensión subjetiva de la política: viejos temas, nuevos enfoques

Los problemas ecológicos y ambientales, el extractivismo, la división público-privado, las relaciones de género, las formas de hacer política, la cultura de derechos, los derechos sexuales y reproductivos, las diversidades e identidades sexuales y de género, y las relaciones de poder, la interculturalidad y el racismo, ingresan al debate politizados, por actores que se organizan al margen de los partidos y muchas veces en disputa con ellos. Estas experiencias, estas prácticas políticas, discursivas y simbólicas crean nuevos significados de ciudadanía y disputan hegemonías. A pesar de lo cual, no deja de provocar un sabor amargo, los escasos avances emancipatorios en el imaginario social, expresadas en la reproducción de prácticas corporativas, “la inflación punitivista” de la seguridad social, la corrupción como lógica de poder, el imperio de las multinacionales y en definitiva, la no reversión de la

⁴⁷ Falero Alfredo; Del Cambio a la contención del Cambio: período bisagra en América Latina? en Sujetos Colectivos, Estado y capitalismo en Uruguay y América Latina. Trilce 2014

desigualdad estructural de la región.

En los últimos 30 años una diversidad de movimientos sociales ha contribuido con sus luchas y demandas, a la creación de instituciones en permanente proceso de cambio, simbólicamente ricas (reformas constitucionales, defensorías, presupuestos participativos, descentralización municipal y participación ciudadana, leyes de participación y control, comisiones de la verdad, matrimonio igualitario, derechos de la naturaleza, plurinacionalidad, consulta previa en territorios indígenas etc.), que coexisten con políticas extractivistas y neo-desarrollistas, y prácticas políticas signadas por luchas de poder, y conflictos, centrados en la permanencia indefinida de sus líderes políticos, junto a la postergación real y concreta de las mujeres como protagonistas con plenos derechos sobre sus cuerpos y sus vidas. En los movimientos sociales de la región la relación con los gobiernos de izquierda también plantea desafíos y confrontación. Una parte muy significativa de movimientos se sumó a la celebración de los logros, dejando oculta las lógicas más profundas de la profundización del modelo. En algunos países se acompañó la distribución de recursos de manera corporativa y se silenciaron actos de corrupción evidentes como un mal menor.

Cuando “gobiernan los compañeros” o los que alguna vez lo fueron, y por ello llegaron a gobernar, en vez de abrirse todas las puertas para la participación y el cambio de imaginarios, las formas de hacer política, terminan “cerrando el tiempo histórico” al decir de Luis Tapia al referirse a la apropiación del “proceso de cambio” en las esferas gubernamentales, y cooptando a líderes de movimientos sociales para sus propuestas, lejos de la autonomía social, y el protagonismo de las personas tendientes a otras formas de circulación del poder.

A los desencuentros, le siguen el desencanto y la desmovilización de amplios sectores que se sienten impotentes frente al poder del Estado que una vez queríamos descentralizar y reformar.

Resulta cada vez más difícil desarrollar un diálogo político de izquierda con un gobierno que no pretende cambiar las reglas de juego, sino jugar en ellas. Los campos de disputa son tantos que podríamos convertir estas líneas en una enumeración de desencuentros y no alcanzaría el espacio para abordarlos. En el caso de Uruguay estos van desde las políticas de seguridad pública, la carcelaria y la represiva, o la tolerancia infinita con la impunidad y los privilegios militares, hasta el prolijo ocultamiento de las aristas más avanzadas y emancipatorias de las leyes promulgadas, como la de la Interrupción Voluntaria del Embarazo.

Los desencuentros subjetivos se vinculan con un imaginario que espera y desea políticas capaces de producir nuestras perspectivas de derechos con mayores niveles de justicia material y simbólica. El desencanto y la impotencia parten de ese lugar de frustración de los sueños, al que nos conducen las propuestas neodesarrollistas y extractivistas.

El disciplinamiento político y represivo – en aras de una supuesta unidad – no puede crear obviamente una pedagogía crítica, y en este punto estamos, tratando aún de tragar la muerte de un adolescente en el Marconi⁴⁸ a manos de un policía, las duchas frías en invierno en centros de reclusión para adolescentes, las cárceles cada vez más repletas, o un diálogo sobre seguridad que no convoca a la sociedad civil a debatir.

Aplaudimos y nos reconfortamos cuando aparecen en los medios voces críticas que nos hacen recuperar el hilo de una identidad política de izquierda castigada por la hegemonía conservadora o atrapada en América Latina en dicotomías que no nos identifican. No queremos elegir entre un “poco de corrupción” pero con políticas sociales que permiten sacar a miles de personas de la pobreza extrema y una derecha misógina, fundamentalista y neoliberal. Cuando el debate se presenta en esos términos resulta imposible dialogar.

Las feministas conformamos una vertiente de la izquierda contestataria, que subvierte el orden económico, político y cultural, y desde ese lugar nos peleamos con una izquierda que nos expulsa de la “casa” cuando la criticamos. Las luchas de los feminismos se confrontan así con una cultura de izquierda que continúa marginando campos del activismo político a un lugar secundario, reproduciendo una división obsoleta teórica y prácticamente entre “lo político” como gestión del Estado y las relaciones sociales cotidianas en las que la exclusión social, el racismo, el sexismo y la heteronormatividad se articulan en las personas de carne y hueso, en los cuerpos de las mujeres que padecen violencia y de las niñas y los niños abusados sexualmente.

¿Cuál es el campo de las alianzas que los partidos de izquierda privilegian? No parece ser la relación con los movimientos sociales, con feministas, ecologistas, activistas de derechos humanos y otras personas inconformistas, una y otra vez estigmatizadas y ridiculizadas por mirar “el árbol y no ver el bosque”, sin comprender que es precisamente el bosque lo que no nos gusta.

Querer más radicalidad democrática, menos extractivismo, más cambio cultural, más relaciones igualitarias en la política, en la familia y en la cama no es precisamente de pesimistas. Lejos de haber superado viejos estigmas y prejuicios acerca del feminismo, estos

⁴⁸ Marconi es el nombre de un barrio pobre de Montevideo que protagonizó episodios de violencia cuando un adolescente fue baleado por la policía en 2016.

se refuerzan y repiten en frases hechas, como “las mujeres solo quieren más cargos”, cuando hablamos de paridad o violencia de género, o “quieren dejar de lado a los hombres”, cuando se trata de definir la interrupción de un embarazo.

La justicia ambiental, la social, la racial y la de género, el aborto y la autonomía reproductiva de las mujeres, la democracia directa, la participación y representación de las personas en la definición de los destinos colectivos y la situación de adolescentes en conflicto con la ley son algunos de los campos de la política que no entran a fondo en las culturas políticas de la izquierda partidaria como para transformarlas. No es extraño, entonces, que exista cierto desánimo social.

Al gobierno no sólo le cuesta dialogar con el movimiento feminista y los movimientos sociales, sobre todo le cuesta entender que lo mejor para los gobiernos y los movimientos es reconocer la independencia de unos y otros y que es la tensión entre reclamos y respuestas lo que mueve los cambios en el mundo, y no la obsecuencia. Tampoco es razonable pensar que alejarse de los reclamos de los movimientos sociales y acercarse a gremiales empresariales o iglesias y ceder terreno a la derecha será lo que les garantizará su permanencia en el gobierno.

¿Es posible refundar el Estado? Es una pregunta que interpela, teórica y políticamente la posibilidad de construir estrategias de largo plazo que consoliden las tendencias a la plurinacionalidad consagrada en la nueva constitución, pero si el camino.

Imaginarios de justicia social

¿Cómo pensamos nuestro futuro como sociedad? ¿Qué imaginario de justicia y solidaridad social sustituye al simplista “combate a la pobreza”? Para construir nuevos rumbos emancipadores es necesario cambiar la perspectiva de análisis y la mirada sobre los problemas. Ese es el principal campo de disputa política.

Deberíamos comenzar por colocar en el centro del debate la contradicción capital-vida, tal como la define la economía feminista para pensar la calidad misma de la vida o “la vida que merece ser vivida”. Para las feministas “centrarse explícitamente en la forma en que cada sociedad resuelve sus problemas de sostenimiento de la vida humana ofrece, sin duda, una nueva perspectiva sobre la organización social y permite hacer visible toda aquella parte del proceso que tiende a estar implícito y que habitualmente no se nombra” (Cristina Carrasco 2003:12)

La idea de ciudadano, individuo autónomo e independiente, desarrollada como mito capitalista de los sistemas liberales, se sustenta para su realización en la existencia de una infraestructura de cuidados imprescindibles para la vida, y que mayoritariamente realizan las mujeres. ¿Cómo es que las necesidades humanas más elementales han sido relegadas a un espacio invisible para la consideración de los problemas “macro”?

La sociedad y la economía siguen desconociendo que el cuidado de la vida humana es una responsabilidad social y política, explorar este vínculo es una de las tareas que nos hemos planteado desde el feminismo, no solo para denunciar la utilización que hace el capitalismo del trabajo gratuito de las mujeres, sino para la revalorización del cuidado como una ética social y ecológica imprescindible para pensar las alternativas.

Los derechos sexuales y reproductivos en el debate político

Pese a que un buen número de los países de América Latina se consideran o definen (en sus constituciones) como estados laicos, es claro que en muchas oportunidades, especialmente cuando se trata de los derechos sexuales y los derechos reproductivos (DSR) de las mujeres, sus gobernantes permiten que decisiones de política pública sean afectadas por las posturas dominantes de las iglesias, particularmente, la Católica y las iglesias evangélicas (Lucy Garrido Documento de trabajo 2005).

La creciente consolidación de distintas manifestaciones del pensamiento único, que hacen que el tema de los fundamentalismos aparezca en el “tapete” público en una región profundamente marcada por las desigualdades sociales, económicas y políticas.

No hay duda de que la subjetividad política feminista, interpela radicalmente un pensamiento conservador que tutela la sexualidad y la autonomía de las y los sujetos. Incluso ha sido más fácil conquistar el matrimonio igualitario que el derecho a decidir interrumpir un embarazo. Pero esta dinámica expulsiva no impacta solo en las feministas, también ecologistas, activistas de derechos humanos, indígenas y otros movimientos sienten paulatinamente retaceadas sus expectativas.

La relación de las luchas feministas con los gobiernos y partidos de izquierda en relación al derecho a decidir la interrupción de un embarazo no deseado, ha sido un campo de conflicto y constituye, junto a la perspectiva ecologista, uno de los terrenos de mayores tensiones y distancias, aún para aquellas que sin ser militantes feministas han promovido esa causa dentro de sus partidos. Algunas han sido duramente increpadas, como las militantes de Ecuador, o ignoradas como las militantes del PT de Brasil, históricamente impulsoras del

derecho al aborto. No se trata de estar a favor o en contra de la interrupción voluntaria del embarazo, se trata de poner en juego un concepto de libertad que pone límites a la acción de regulación e imposición de normas estatales punitivas en la vida de las personas. Por eso, más allá de lo que cada quien piense el estado debe habilitar la práctica de control de la capacidad reproductiva reconociendo el proyecto autónomo que cada mujer puede hacer de su cuerpo y su vida.

Límites

Los conflictos por la justicia ambiental, social, racial y de género, el uso y gestión de los recursos naturales, el aborto y la autonomía reproductiva de las mujeres, la diversidad sexual, son algunos de los campos políticos contemporáneos que dividen o desafían a las izquierdas latinoamericanas en el gobierno.

Estas confrontaciones son muchas veces minimizadas o continúan al margen de los “grandes debates políticos”. La marginación de algunos campos del activismo por parte de las izquierdas partidarias, reproduce una división entre lo material y lo cultural que es obsoleta teórica y prácticamente. Pero lo que es más grave, esta forma de ortodoxia como señala Judith Butler⁴⁹, “actúa hombro con hombro con un conservadurismo social y sexual que aspira a relegar a un papel secundario las cuestiones relacionadas con la raza y la sexualidad frente al auténtico asunto de la política, produciendo una extraña combinación política de marxismos neoconservadores”.

Estamos, sin duda, en un cruce de caminos: si bien por un lado hay una mayor conciencia de derechos (que abren y desatan nuevas conflictividades) por otro lado se hacen obvios en el escenario político, los déficits teóricos e institucionales de las izquierdas para construir nuevas orientaciones del cambio simbólico, cultural y político.

Para la derecha política y la derecha fundamentalista estos son los campos prioritarios de su cruzada conservadora, conscientes incluso de la débil oposición de la izquierda, sus tensiones y dudas internas. Construir un campo de izquierda crítica que dispute con la derecha esos terrenos simbólico culturales sigue siendo una prioridad que no parece encontrar un liderazgo en las actuales elites políticas.

Para una parte importante de la izquierda social movimientista, ser de izquierda se identifica con una práctica y un discurso político que ensancha los horizontes de libertad y

⁴⁹ Judith Butler; El marxismo y lo meramente cultural en *New Left Review* N° 2 Mayo-junio 2000.

que no los restringe, una izquierda laica, anticonfesional y democrática, una izquierda que apunta a construir en amplios sectores sociales, antidotos contra la violencia y la falta de solidaridad social. Una izquierda dispuesta a construir nuevos pactos de justicia, reconocimiento y autonomía. Una izquierda dispuesta a repensarse y cuestionarse y a ensayar nuevos caminos de experimentación institucional, pero no para perpetuar sus líderes indefinidamente en el poder, sino para profundizar las formas de participación democrática y efectivizar el control social sobre sus políticas.

Como plantea Butler, “a diferencia de una visión que forja la operación de poder en el campo político exclusivamente en términos de bloques separados que compiten entre sí por el control de las cuestiones políticas, la hegemonía pone el énfasis en las maneras en que opera el poder para formar nuestra comprensión cotidiana de las relaciones sociales y para orquestar las maneras en que consentimos (y reproducimos) esas relaciones tácitas y disimuladas del poder (...) Más aún, la transformación social no ocurre simplemente por una concentración masiva a favor de una causa, sino precisamente a través de las formas en que las relaciones sociales cotidianas son rearticuladas y nuevos horizontes conceptuales abiertos por prácticas anómalas y subversivas”⁵⁰.

Se trata de construir hegemonía desde prácticas políticas que se dan en múltiples espacios y con múltiples acciones de subversión en lo íntimo, lo privado y lo público, y que hace de la acción política para la transformación social, una transformación cotidiana de las relaciones de poder. Eso sí es izquierda.

Referencias Bibliográficas

AVILA Betania, Los sentidos del feminismo. Ponencia presentada en el Encuentro de la Articulación de Mujeres Brasileñas. Diciembre 2006. www.amb.org.br

BUTLER, J., Laclau E. y Zizek S. Contingencia, Hegemonía, Universalidad. Diálogos contemporáneos en la izquierda". FCE. Buenos Aires 2003

BUTLER, Judith J; El marxismo y lo meramente cultural en New Left Review N° 2 Mayo-junio 2000

FALERO, Alfredo; Del Cambio a la contención del Cambio: período bisagra en América Latina? en Sujetos Colectivos, Estado y capitalismo en Uruguay y América Latina. Trilce 2014

⁵⁰ Judith Butler, 2003 p. 20

GUDYNAS, Eduardo, La identidad de los progresismos en la balanza. ALAI 2015

HAN, Beyung-Chu. La sociedad de la transparencia. Herder 2013 España.

IBASE. Bases para una agenda postneoliberal, 2005

IBASE. Miradas y reflexiones. Bases para una agenda neoliberal, 2006

TAPIA, Luis, Política Salvaje. CLACSO, Waldhuter Editores 2011, Buenos Aires.

VARGAS, Virginia. Feminismos en América Latina. Fondo Editorial de la Facultad de Ciencias Sociales. Unidad de postgrado UNMSM, Programa Democracia y transformación global, Centro de la Mujer Peruana Flora Tristán. Lima 2008

